



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 77-УД23-7-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

22 августа 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в закрытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шульгинова А.Е. на приговор Липецкого областного суда от 2 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Шульгинова А.Е., адвоката Мазуровой Л.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Широковой А.А. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Липецкого областного суда от 2 декабря 2022 года
Шульгинов Алексей Евгеньевич, ■ ■ ■ ■ ■,
судимый:

9 июня 2007 года по ч.3 ст.33, ч.3 ст.159, ч.3 ст.33, ч.4 ст.159, ч.3 ст.33, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам 9 месяцам лишения свободы;

23 октября 2008 года по ч.2 ст.159, ч.3 ст.159 УК РФ, на основании ч.5 ст.69 УК РФ с приговором от 9 июня 2007 года, к 16 годам 9 месяцам лишения свободы;

14 декабря 2011 года по ч.4 ст.159 УК РФ (12 преступлений), на основании ч.5 ст.69 УК РФ с приговором от 23 октября 2008 года, к 17 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно по постановлению от 18 декабря 2018 года на неотбытый срок 3 года 8 месяцев 16 дней,

осужден по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены Пронько Ю.В., Панькин Р.В. и Большаков В.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2023 года приговор в отношении Шульгинова оставлен без изменения.

По приговору суда Шульгинов признан виновным в организации покушения на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе осужденный Шульгинов просит об изменении постановленных в отношении его судебных решений, переквалификации его действий с ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п.«б» ч.4 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.3 ст.158 УК РФ.

Утверждает, ссылаясь на ч.4 ст.35 УК РФ, что в случае, если преступление не было доведено исполнителем до конца, то действия остальных соучастников квалифицируются как приготовление и покушение, в связи с чем, по его мнению, его действия не могут быть квалифицированы одновременно со ссылкой на ст.30 и ст.33 УК РФ.

Считает, что он выполнял роль не организатора преступления, а пособника, поскольку не организовывал его совершение и руководил им, а лишь содействовал его совершению.

По мнению автора жалобы, квалифицирующий признак «в особо крупном размере» не нашел своего подтверждения, поскольку он не знал точной стоимости иконы, его отношение к наступлению последствий в виде причинения ущерба на сумму более 1 млн. руб. было безразличным, что, по его мнению, является признаком косвенного умысла.

Кроме того, приводит положения ст.28 УК РФ о невиновном причинении вреда, мотивируя тем, что он не мог и не должен был предвидеть последствий в виде причинения ущерба в особо крупном размере.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федянин В.А. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Вопреки доводам жалобы, приговор соответствует требованиям ст.304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступного деяния, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Собранном по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам – показаниям Пронько, Панькина, Большакова, Шульгинова, Акбулатова, иным письменным доказательствам, указанным в приговоре, дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Действия осужденного Шульгинова квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств уголовного дела.

Оснований для иной квалификации действий осужденного, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Судом достоверно установлено, что Шульгинов является организатором покушения на кражу, поскольку осуществил активные действия, которые качественно отличались от действий пособника либо подстрекателя. Шульгин нашел исполнителя преступления, Пронько, имеющего криминальный опыт и нуждающегося в средствах, описал ему в телефонном разговоре предмет хищения, сообщил распорядок дня потерпевших, посредством мессенджера передал ему схему проезда к жилищу потерпевших, указав на отличительные признаки дома, выполнил другие действия, необходимые и достаточные для того, чтобы у другого лица возникло намерение совершить преступление и имелась вся необходимая информация для этого.

В соответствии с п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 года N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовал в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем преступления не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору. В этих случаях в силу ч.3 ст.34 УК

РФ действия организатора, подстрекателя или пособника следует квалифицировать со ссылкой на ст.33 УК РФ.

При этом организатор преступления несет ответственность не только за оконченное преступление, но и за покушение на него. В таких случаях действия организатора преступления квалифицируются по основной статье со ссылками как на ст.30, так и на ст.33 УК РФ.

По смыслу закона покушение на преступление может быть совершено только с прямым умыслом.

Установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о наличии у осужденного такого прямого умысла, направленного на организацию хищения конкретной иконы, стоимость которой Шульгинов и другие осужденные определяли в размере 150 000 долларов США.

Поскольку цели организованного Шульгиновым преступления не были достигнуты по независящим от него обстоятельствам, в связи с тем, что Пронько не смог обнаружить в доме искомую икону, содеянное им правильно квалифицировано как организация покушения на кражу.

Тот факт, что фактическая стоимость иконы экспертом была определена в меньшем размере, не влияет на квалификацию действий, поскольку при квалификации совершенного покушения суд правильно исходил из содержания умысла осужденного.

При ошибках в предмете преступления относительно его или его наличия, когда происходит посягательство на «негодный» предмет или на предмет не в том объеме или размере, которые влияют на вывод о квалифицирующих признаках кражи, действия виновного квалифицируются исходя из его намерений, т.е. как покушение на кражу в том размере, который охватывался умыслом виновного.

Такой подход соответствует правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Поскольку Шульгинов планировал совершение кражи в особо крупном размере, то квалификация совершенного покушения дана правильная, исходя именно из этого обстоятельства.

Наказание Шульгинову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст.6, 60 УК РФ, с надлежащим учетом всех установленных обстоятельств, влияющих на его назначение.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного Шульгиновым в качестве основания применения положений ст.64 УК РФ, суд обоснованно не установил.

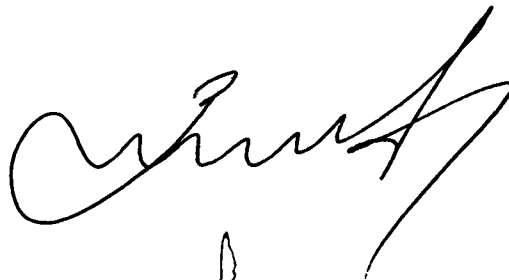
Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Руководствуясь ст.401¹³, ст.401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Липецкого областного суда от 2 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 марта 2023 года в отношении Шульгинова Алексея Евгеньевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

