



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-КГ23-18-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 августа 2023 г. кассационную жалобу Тлехусежа Рамзина Туркубиевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г.

по делу № 2-711/2021 Теучежского районного суда Республики Адыгея по иску Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю к Тлехусежу Рамзину Туркубиевичу о взыскании в порядке регресса суммы ежемесячной денежной компенсации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав мнение по кассационной жалобе представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю по доверенности Курсаева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными, а обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – ГУ МВД России по Краснодарскому краю) 23 апреля 2021 г. обратилось в суд с иском к Тлехусежу Рамзину Туркубиевичу о взыскании в порядке регресса суммы ежемесячной денежной компенсации.

В обоснование исковых требований истец ссылаясь на то, что 2 мая 2006 г. Тлехусеж Р.Т. умышленно причинил телесные повреждения, квалифицированные как лёгкий вред здоровью, сотруднику милиции Лебедеву А.Г., который находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Вступившим в законную силу приговором Советского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 г. Тлехусеж Р.Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей).

Заключением по результатам служебной проверки, утверждённым заместителем начальника Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю 15 января 2008 г., телесные повреждения, причинённые Лебедеву А.Г. противоправными действиями Тлехусежа Р.Т. 2 мая 2006 г., признаны полученными в служебное время при исполнении служебных обязанностей.

Согласно свидетельству о болезни от 27 марта 2015 г. № 1592 военно-врачебной комиссией федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю» (далее также – военно-врачебная комиссия ФКУЗ «Медико-санитарная часть МВД России по Краснодарскому краю») последствия перенесённой Лебедевым А.Г. 2 мая 2006 г. [REDACTED] травмы отнесены к военной травме с категорией годности «Д» – не годен к службе в органах внутренних дел. Кроме того, у Лебедева А.Г. выявлены заболевания, полученные им в период военной службы, по последствиям которых ему также установлена категория годности «Д» – не годен к службе в органах внутренних дел.

Приказом от 2 апреля 2015 г. № 534 л/с Лебедев А.Г. уволен из органов внутренних дел со 2 апреля 2015 г. по пункту 1 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с болезнью – на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел).

27 ноября 2015 г. органом медико-социальной экспертизы Лебедеву А.Г. впервые установлена инвалидность II группы вследствие военной травмы, с 1 декабря 2018 г. – бессрочно.

Ввиду увольнения по болезни, установления инвалидности II группы вследствие военной травмы, полученной 2 мая 2006 г. в связи с выполнением служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы, Лебедеву А.Г. территориальным органом МВД России выплачивается ежемесячная денежная компенсация, которая, по мнению истца, на основании положений части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в порядке регресса с Тлехусежа Р.Т. как с лица, виновного в причинении вреда Лебедеву А.Г.

ГУ МВД России по Краснодарскому краю просило суд взыскать с Тлехусежа Р.Т. в порядке регресса выплаченные Лебедеву А.Г. за период с 1 мая 2018 г. по 31 января 2021 г. суммы ежемесячной денежной компенсации в размере 726 182 руб. 80 коп.

Ответчик Тлехусеж Р.Т. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, представил письменные возражения на иск, в которых содержалась просьба об отказе ГУ МВД России по Краснодарскому краю в удовлетворении исковых требований.

Решением Теучежского районного суда Республики Адыгея от 25 июня 2021 г. в удовлетворении исковых требований ГУ МВД России по Краснодарскому краю отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 сентября 2021 г. решение Теучежского районного суда Республики Адыгея от 25 июня 2021 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований ГУ МВД России по Краснодарскому краю. С Тлехусежа Р.Т. в доход федерального бюджета в пользу ГУ МВД России по Краснодарскому краю в возмещение причинённого ущерба в связи с выплатой ежемесячной денежной компенсации Лебедеву А.Г. за период с 1 мая 2018 г. по 31 января 2021 г. взыскана сумма в размере 726 182 руб. 80 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 сентября 2021 г. оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Тлехусежа Р.Т. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 сентября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 мая 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 24 июля 2023 г. кассационная жалоба Тлехусежа Р.Т. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации ответчик Тлехусеж Р.Т., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, не явился, сведений о причинах неявки не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на кассационную жалобу представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю Самусь Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 2 мая 2006 г. Тлехусеж Р.Т., находясь на территории парка «Солнечный остров», расположенного в г. Краснодаре, осознавая, что пресёкший его противоправные действия (участие в драке в общественном месте) заместитель начальника отдела участковых уполномоченных милиции Управления внутренних дел по Карасунскому внутригородскому округу г. Краснодара подполковник милиции Лебедев А.Г. находится при исполнении своих должностных обязанностей, умышленно нанёс Лебедеву А.Г. один удар в лицо, причинив ему лёгкий вред здоровью в виде [REDACTED], повлёкшей за собой кратковременное расстройство здоровья.

Вступившим в законную силу приговором Советского районного суда г. Краснодара от 20 сентября 2007 г. Тлехусеж Р.Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации (применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей), ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет условно с испытательным сроком на три года.

По заключению служебной проверки, утверждённому заместителем начальника Главного управления внутренних дел по Краснодарскому краю 15 января 2008 г., телесные повреждения получены заместителем начальника

отдела участковых уполномоченных милиции Управления внутренних дел по Карасунскому внутригородскому округу г. Краснодара подполковником милиции Лебедевым А.Г. 2 мая 2006 г. в служебное время при исполнении служебных обязанностей.

Согласно свидетельству о болезни от 27 марта 2015 г. № 1592 военно-врачебной комиссией ФКУЗ «Медико-санитарная часть МВД России по Краснодарскому краю» последствия перенесённой Лебедевым А.Г. 2 мая 2006 г. [REDACTED] отнесены к военной травме с категорией годности «Д» – не годен к службе в органах внутренних дел. Кроме того, у Лебедева А.Г. выявлены заболевания, полученные им в период военной службы, по последствиям которых ему также установлена категория годности «Д» – не годен к службе в органах внутренних дел.

Приказом Управления МВД России по г. Краснодару от 2 апреля 2015 г. № 534 л/с подполковник полиции Лебедев А.Г., заместитель начальника отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции (Карасунский округ) Управления МВД России по г. Краснодару, был уволен из органов внутренних дел со 2 апреля 2015 г. по пункту 1 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с болезнью – на основании заключения военно-врачебной комиссии о негодности к службе в органах внутренних дел).

27 ноября 2015 г. Бюро № 4 – филиалом федерального казённого учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Лебедеву А.Г. впервые установлена инвалидность II группы вследствие военной травмы, а с 1 декабря 2018 г. по результатам очередного освидетельствования Лебедева А.Г. ему установлена бессрочно инвалидность II группы по причине военной травмы.

22 января 2016 г. комиссией ГУ МВД России по Краснодарскому краю по вопросам выплат единовременных пособий, денежных компенсаций и сумм в возмещение вреда имуществу принято решение о назначении Лебедеву А.Г. с 25 декабря 2015 г. ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», в течение всего срока, на который ему установлена инвалидность вследствие военной травмы.

Приказом ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27 января 2016 г. № 73 бывшему заместителю начальника отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отдела полиции (Карасунский округ) Управления МВД России по г. Краснодару, подполковнику полиции в отставке Лебедеву А.Г. с 25 декабря 2015 г. в течение всего срока, на который установлена инвалидность вследствие военной травмы, назначена ежемесячная денежная компенсация в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

За период с 1 мая 2018 г. по 31 января 2021 г. Лебедеву А.Г. территориальным органом МВД России выплачена ежемесячная денежная компенсация в размере 726 182 руб. 80 коп.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований ГУ МВД России по Краснодарскому краю к Тлехусежу Р.Т. о взыскании в порядке регресса выплаченных Лебедеву А.Г. сумм ежемесячной денежной компенсации, суд первой инстанции исходил из того, что произведённые Лебедеву А.Г. компенсационные выплаты являются дополнительной социальной гарантией, эти выплаты осуществляются государством вне зависимости от вины причинителя вреда, в связи с чем не могут быть взысканы с Тлехусежа Р.Т. в порядке регресса.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований ГУ МВД России по Краснодарскому краю к Тлехусежу Р.Т. о взыскании в порядке регресса выплаченных сумм ежемесячной денежной компенсации, суд апелляционной инстанции сослался на положения статей 1081, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и пришёл к выводу о том, что суммы ежемесячной денежной компенсации, выплаченные Лебедеву А.Г. за период с 1 мая 2018 г. по 31 января 2021 г., подлежат взысканию с Тлехусежа Р.Т. в порядке регресса, поскольку противоправность деяния Тлехусежа Р.Т. в отношении Лебедева А.Г. и вина Тлехусежа Р.Т. в причинении вреда Лебедеву А.Г. установлены вступившим в законную силу приговором суда.

Суд апелляционной инстанции привёл доводы о том, что при получении сотрудником телесных повреждений в период действия Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-І «О милиции», дальнейшем прохождении им службы, увольнении данного сотрудника из органов внутренних дел в связи с болезнью на основании Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установлении ему инвалидности по причине военной травмы, данному сотруднику выплачивается ежемесячная денежная компенсация в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», а не на основании части четвёртой статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-І «О милиции», утратившего силу с 1 марта 2011 г. Соответственно, выплаченная денежная компенсация подлежит взысканию с виновного лица на основании части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

При этом суд апелляционной инстанции указал, что в части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» отсутствует такое условие выплаты ежемесячной денежной компенсации как получение сотрудником военной травмы в связи с выполнением служебных обязанностей именно в период действия Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами суда апелляционной инстанции, дополнительно отметив, что суд апелляционной инстанции правомерно учёл, что положения Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» утратили силу и неприменимы в данном споре.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Обращаясь с исковыми требованиями к Тлехусежу Р.Т. как к лицу, причинившему вред здоровью сотруднику органов внутренних дел Лебедеву А.Г., о взыскании в порядке регресса выплаченных Лебедеву А.Г. сумм ежемесячной денежной компенсации, ГУ МВД России по Краснодарскому краю ссылалось на положения статей 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (пункт 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату возникновения спорных отношений, – причинения Тлехусежем Р.Т. вреда здоровью Лебедева А.Г. 2 мая 2006 г.)¹ вред, причинённый жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в милиции и других соответствующих обязанностей, возмещается по правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом или договором не предусмотрен более высокий размер ответственности.

¹ С 1 марта 2011 г. в статье 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации слова «в милиции» заменены словами «в полиции» (статья 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 4-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О полиции»).

Исходя из приведённых нормативных положений необходимыми условиями для возложения на причинителя вреда обязанности по регрессному требованию являются: возмещение лицом вреда, причинённого другим лицом; противоправность деяния причинителя вреда; наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; вина причинителя вреда.

Следовательно, обязанность по регрессному требованию может быть возложена на лицо только при наличии противоправности его деяния и вины этого лица в причинении вреда.

Суд апелляционной инстанции, разрешая спор, сослался на названные выше нормы главы 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» Гражданского кодекса Российской Федерации и часть 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», однако при этом не установил, имелись ли необходимые условия для возложения на причинителя вреда (в данном случае на Тлехусежа Р.Т.) обязанности по регрессному требованию ГУ МВД России по Краснодарскому краю о взыскании с Тлехусежа Р.Т. выплаченных Лебедеву А.Г. на основании части 6 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» сумм ежемесячной денежной компенсации с учётом положений этой нормы специального законодательства, то есть не определил действительные правоотношения сторон.

Выплата ежемесячной денежной компенсации сотруднику органов внутренних дел в случае получения им увечья или иного повреждения здоровья в связи с осуществлением служебной деятельности предусмотрена нормами специального законодательства.

Так, часть третья статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции», действовавшая на дату причинения Тлехусежем Р.Т. вреда здоровью сотруднику милиции Лебедеву А.Г. – 2 мая 2006 г., (далее – Закон Российской Федерации «О милиции») устанавливала, что при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

В случае причинения увечья или иного повреждения здоровья сотруднику милиции в связи с осуществлением им служебной деятельности денежная компенсация в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в статье 29 основаниям, выплачивается за счёт средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры (часть четвёртая статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции»).

Из содержания положений статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» следует, что её частью четвёртой не была предусмотрена возможность последующего взыскания выплаченных сотруднику милиции

сумм ежемесячной денежной компенсации с виновных лиц. Такая возможность устанавливалась её частью 3, однако эта норма касалась только взыскания с виновных лиц выплаченного сотруднику милиции единовременного пособия и предполагала наличие причинно-следственной связи между виновными действиями лица, направленными на причинение вреда сотруднику милиции при осуществлении им служебной деятельности, и невозможностью в связи с этим дальнейшего прохождения данным сотрудником службы в милиции.

С 1 марта 2011 г. был введён в действие Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон «О полиции»).

Согласно части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в редакции, действовавшей на момент издания приказа от 2 апреля 2015 г. № 534 л/с об увольнении подполковника полиции Лебедева А.Г. из органов внутренних дел)², при установлении гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему в порядке, который определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, выплачивается ежемесячная денежная компенсация с последующим взысканием выплаченных сумм указанной компенсации с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Размер ежемесячной денежной компенсации исчисляется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и размера ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий, с применением следующих коэффициентов: 1) в отношении инвалида I группы – 1; 2) в отношении инвалида II группы – 0,5; 3) в отношении инвалида III группы – 0,3.

Действие положений указанной нормы в силу части 2 статьи 56 Федерального закона «О полиции» распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции.

Таким образом, положениями части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» установлена возможность последующего взыскания с виновных лиц выплаченных в пользу сотрудника полиции сумм ежемесячной денежной компенсации в отличие от не предусматривающей такой возможности ранее действовавшей нормы части четвёртой статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции», в соответствии с которой выплата денежной компенсации сотруднику милиции производилась за счёт средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры.

Часть 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации провозглашает, что закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

Статьёй 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющей общий принцип действия гражданского законодательства во времени,

² Федеральным законом от 18 июля 2019 г. № 182-ФЗ «О внесении изменений в статью 43 Федерального закона «О полиции» в абзаце первом части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» слова «в порядке, который определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел,» исключены.

определено, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие (пункт 2 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В решении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 октября 1993 г. № 81-р указано и подтверждено им впоследствии (определения от 25 января 2007 г. № 37-О-О, от 15 апреля 2008 г. № 262-О-О, от 20 ноября 2008 г. № 745-О-О и от 16 июля 2009 г. № 691-О-О), что основным принципом существования закона во времени является немедленное действие; придание обратной силы закону – исключительный тип его действия во времени, использование которого относится к прерогативе законодателя; при этом либо в тексте закона содержится специальное указание о таком действии, либо в правовом акте о порядке вступления закона в силу имеется подобная норма; законодатель, реализуя свое исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений.

В абзаце четвёртом пункта 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. № 1-П отмечено, что законодатель, исходя из общего принципа действия закона на будущее время и реализуя своё исключительное право на придание закону обратной силы, учитывает специфику регулируемых правом общественных отношений; придание закону обратной силы имеет место преимущественно в интересах индивида в отношениях, возникающих между ним и государством в публичной сфере (уголовное, налоговое, пенсионное регулирование).

Из приведённых нормативных положений во взаимосвязи с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации следует, что общим принципом существования закона во времени является его действие на будущее время, придание закону обратной силы относится к исключительному праву законодателя, при этом недопустимо придание обратной силы нормам, ухудшающим положение лиц, на которых распространяется их действие.

Федеральный закон «О полиции» не содержит положений о распространении действия его норм в части взыскания с виновных лиц выплаченных в пользу сотрудника полиции сумм ежемесячной денежной компенсации на отношения, возникшие до введения в действие данного Закона (1 марта 2011 г.), то есть законодателем не придана обратная сила нормам этого Закона, устанавливающим последующее взыскание с виновных лиц выплаченных органом внутренних дел сумм ежемесячной денежной компенсации сотруднику полиции, уволенному со службы вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по апелляционной жалобе ГУ МВД России по Краснодарскому краю не применил к спорным отношениям нормативные положения, определяющие действие закона во времени.

Делая вывод о том, что суммы ежемесячной денежной компенсации, выплаченные Лебедеву А.Г., подлежат взысканию с Тлехусежа Р.Т. в порядке регресса, поскольку противоправность деяния Тлехусежа Р.Т. в отношении Лебедева А.Г. и вина Тлехусежа Р.Т. в причинении вреда Лебедеву А.Г. установлены вступившим в законную силу приговором суда, со ссылкой на положения статей 1081, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции», суд апелляционной инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что вред исполнявшему служебные обязанности сотруднику милиции Лебедеву А.Г. был причинён ответчиком 2 мая 2006 г., в период действия Закона Российской Федерации «О милиции». Часть четвёртая статьи 29 этого закона не предусматривала возможности последующего взыскания с виновных лиц сумм ежемесячной денежной компенсации, выплаченных органом внутренних дел сотруднику милиции. В то время как в части 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» установлена такая ответственность виновных лиц за причинение вреда сотруднику полиции. Следовательно, в соответствии с конституционным принципом недопустимости придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, часть 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» не подлежит применению к спорным отношениям, возникшим в момент причинения вреда сотруднику милиции – 2 мая 2006 г.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что поскольку выплата ежемесячной денежной компенсации сотруднику полиции (Лебедеву А.Г.) производилась в соответствии с частью 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции», то и последующее взыскание выплаченных сумм указанной компенсации с виновного лица Тлехусежа Р.Т. должно производиться на основании данной нормы, противоречат приведённому правовому регулированию и принципу существования закона во времени.

Суд апелляционной инстанции, вследствие неправильного определения правоотношений сторон по делу, не принял во внимание, что при рассмотрении спора между органом внутренних дел и лицом, виновным в причинении вреда сотруднику при исполнении служебных обязанностей, о взыскании в порядке регресса сумм ежемесячной денежной компенсации, выплаченных сотруднику полиции, судом разрешается вопрос не о правовых основаниях таких выплат, а о наличии необходимых условий для возложения на причинителя вреда (в данном случае на Тлехусежа Р.Т.) обязанности по регрессному требованию органа внутренних дел в соответствии с нормами специального законодательства, которое действовало на момент причинения вреда сотруднику. Однако судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора не были применены положения статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции», подлежащие применению к спорным отношениям.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что суммы ежемесячной денежной компенсации, выплаченные ГУ МВД России по Краснодарскому краю сотруднику полиции Лебедеву А.Г., подлежат взысканию с Тлехусежа Р.Т. в порядке регресса, поскольку противоправность деяния Тлехусежа Р.Т. в отношении Лебедева А.Г. и вина Тлехусежа Р.Т. в причинении вреда Лебедеву А.Г. установлены вступившим в законную силу приговором суда, не основан на нормах права, с учётом которых суду следовало разрешить спор.

Судебная коллегия полагает также необходимым обратить внимание на то, что в нарушение положений части 3 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возникший спор, связанный с возмещением вреда, причинённого здоровью, рассмотрен без участия в деле прокурора.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^б и частей 1 – 3 статьи 379^г Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным выше апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела по апелляционной жалобе представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю, суду апелляционной инстанции следует учесть приведённое и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Адыгея от 24 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 г. по делу № 2-711/2021 Теучежского районного суда Республики Адыгея отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Республики Адыгея.

Председательствующий

Судьи

