



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-105-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Некрасова Антона Александровича к Бахмацкому Игорю Владимировичу об истребовании имущества из чужого незаконного владения по кассационной жалобе Бахмацкого Игоря Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Некрасов А.А. обратился в суд с названным иском Бахмацкому И.В., указав, что между сторонами заключён договор безвозмездного пользования принадлежащим истцу автомобилем. Транспортное средство вместе с правоустанавливающими документами было передано ответчику. В процессе пользования имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль получил обширные механические повреждения. Поскольку ответчик отказался возвращать транспортное средство, истец просил суд истребовать его из чужого незаконного владения и взыскать судебные расходы.

Уточнив исковые требования, Некрасов А.А. просил суд взыскать с ответчика стоимость автомобиля в размере 350 000 руб., определённую на основании справки специалиста.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 26 ноября 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г., заочное решение суда отменено, постановлено новое решение, которым иск Некрасова А.А. удовлетворён: с Бахмацкого И.В. в пользу истца взысканы денежные средства в размере 350 000 руб., судебные расходы.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Некрасов А.А. является собственником автомобиля «Toyota Estima Emina», ■■■■■ года выпуска.

9 июля 2021 г. на территории Республики Беларусь автомобиль, находившийся под управлением Бахмацкого И.В., получил механические повреждения в результате дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного суд пришёл к выводу, что материалами дела подтверждено нахождение автомобиля во владении и пользовании ответчика Бахмацкого И.В.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении требований Некрасова А.А., суд первой инстанции исходил из того, что выбытие имущества из владения истца помимо его воли установлено не было.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился, указав, что в силу ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из владения иным путём помимо их воли.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленума № 10/22), собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражений ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли. Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Таким образом, юридически значимыми по делу об истребовании имущества являются, в частности, обстоятельства утраты собственником владения спорным имуществом (по его воле или помимо его воли).

При этом следует учитывать, что выбытие имущества из владения того или иного лица является следствием конкретных фактических обстоятельств. Владение может быть утрачено в результате действий самого владельца, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по его просьбе или с его ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле.

Как указал суд апелляционной инстанции, данные правовые позиции не были учтены при вынесении заочного решения.

Принимая во внимание, что факт нахождения имущества истца у ответчика подтверждён материалами дела, законных оснований для удержания ответчиком данного имущества не установлено, имуществу причинены механические повреждения, судебная коллегия сочла требование истца о взыскании стоимости имущества в размере 350 000 руб. обоснованными.

С такими выводами согласился Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как следует из искового заявления, в обоснование своих требований истец указывал, что между сторонами сложились договорные отношения по безвозмездному пользованию имуществом, стороны не смогли достигнуть соглашения относительно ответственности за повреждение автомобиля, в связи с чем 4 августа 2021 г. истец направил ответчику требование о расторжении договора и впоследствии обратился в суд с виндикационным иском в соответствии со ст. 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, впоследствии изменив требование о возврате имущества на требование о возврате его стоимости, что является производным от истребования самого имущества.

Между тем в соответствии с исковым заявлением основанием для обращения истца в суд первой инстанции послужило нарушение ответчиком фактически сложившихся договорных отношений по безвозмездному пользованию имуществом, регулируемых ст. 689 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передаёт вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она её получила, с учётом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

К договору безвозмездного пользования соответственно применяются правила, предусмотренные ст. 607, п. 1 и абзацем первым п. 2 ст. 610, пп. 1 и 3 ст. 615, п. 2 ст. 621, пп. 1 и 3 ст. 623 данного кодекса.

Суд первой инстанции факт незаконного владения ответчиком автомобилем, а также выбытие имущества из владения истца помимо его воли не установил, поскольку истец передал ответчику автомобиль по своей воле в рамках фактически сложившихся между ними договорных отношений.

Суд апелляционной инстанции с этим не согласился, указал, что законных оснований для удержания ответчиком спорного имущества не установлено, при этом необходимым является доказывание факта выбытия имущества из владения помимо воли его собственника.

В то же время обстоятельства, подтверждённые соответствующими доказательствами, свидетельствующие о выбытии автомобиля из владения истца помимо его воли судом апелляционной инстанции установлены не были и в апелляционном определении не отражены.

При этом п. 39 постановления Пленума № 10/22, на который ссылается суд апелляционной инстанции, касается случаев, когда имущество

истребуется у добросовестного приобретателя или было передано лицу по недействительной сделке.

В настоящем случае ответчик не является добросовестным приобретателем, а договор безвозмездного пользования между сторонами не признан недействительным, он был расторгнут в одностороннем порядке истцом, что не влечёт его недействительность.

Одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию при обращении в суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, является установление факта выбытия имущества из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, по воле или помимо их воли. При этом согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации именно истец должен доказывать выбытие имущества из его владения помимо воли.

В данном случае истец сам подтверждал, что автомобиль был передан по его воле в силу сложившихся договорных отношений с ответчиком и представил в материалы дела соответствующие доказательства.

Однако эти юридически значимые действия не получили какой-либо оценки апелляционной и кассационной судебных инстанций в нарушение ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, исходя из разъяснений, содержащихся в п. 34 постановления Пленума № 10/22, спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения, и к ним не могут применяться положения ст. 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, применяя положения ст. 301 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации об истребовании имущества из чужого незаконного владения, суд апелляционной инстанции не учёл изменение исковых требований Некрасовым А.А., просившим возместить стоимость его автомобиля.

Судом апелляционной инстанции при удовлетворении требований о возмещении полной стоимости автомобиля был сделан вывод о невозможности возврата указанного автомобиля в натуре, который не получил обоснования в судебном акте.

Тот факт, что автомобилю причинены механические повреждения, не свидетельствует о его полной гибели (утрате), соответствующих доказательств в материалы дела не представлено.

При этом общие основания ответственности за причинение вреда приведены в ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая устанавливает, что вред, причинённый личности или имуществу гражданина,

а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В связи с изложенным суду апелляционной инстанции следовало обсудить вопрос об основании изменённых требований о взыскании стоимости автомобиля, как вытекающих из неисполнения обязательства возвратить вещь по договору безвозмездного пользования или из обязательства, возникшего вследствие повреждения (уничтожения) имущества, что судебной коллегией сделано не было.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи