



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-104-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «БыстроБанк» к Малиновской Евгении Игоревне, Бабеяну Саше Мишаевичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Бабеяна Саши Мишаевича к ПАО «БыстроБанк», Малиновской Евгении Игоревне о признании добросовестным приобретателем по кассационным жалобам Бабеяна Саши Мишаевича и Буланкина Алексея Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Тумасяна Л.А., представителя Бабеяна С.М., Маргаева А.Ю., представителя Буланкина А.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «БыстроБанк» обратилось в суд с иском к Малиновской Е.И. о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, указав, что между банком и ответчиком заключён кредитный договор, обеспеченный залогом автомобиля. В нарушение

условий договора заёмщик ненадлежащим образом исполняет принятые на себя обязательства, в связи с чем образовалась задолженность. Истец просил суд взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору, проценты за пользование кредитом, расходы по уплате государственной пошлины, обратить взыскание на заложенное имущество.

Определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 6 декабря 2021 г. в качестве соответчика привлечён Бабеян С.М.

Бабеян С.М. обратился в суд с встречным иском к ПАО «БыстроБанк», Малиновской Е.И. о признании добросовестным приобретателем, указав в его обоснование, что приобрёл автомобиль у Буланкина А.Ю. по договору купли-продажи. На момент заключения договора обременение в отношении указанного движимого имущества в виде залога по данным сайта Федеральной нотариальной палаты не имелось.

Полагая, что на момент заключения договора купли продажи он действовал добросовестно, не зал и не мог знать о наличии обременения в виде залога в отношении приобретаемого автомобиля, просил признать его добросовестным приобретателем, в удовлетворении требований ПАО «БыстроБанк» об обращении взыскания на заложенное имущество отказать.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 февраля 2022 г. исковые требования ПАО «БыстроБанк» удовлетворены частично: в его пользу с Малиновской Е.И. взысканы задолженность, проценты за пользование кредитом, расходы на уплату государственной пошлины; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Встречные исковые требования Бабеяна С.М. удовлетворены: он признан добросовестным приобретателем автомобиля, залог в отношении данного транспортного средства прекращён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г., решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения встречных исковых требований и прекращения залога, в данной части постановлено новое решение, которым отказано в удовлетворении встречного иска о признании добросовестным приобретателем и обращено взыскание на заложенное имущество, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационных жалобах поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 июля 2023 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 24 августа 2020 г. между ПАО «БыстроБанк» и Малиновской Е.И. заключён кредитный договор, в соответствии с условиями которого истец предоставил заёмщику денежные средства на приобретение автомобиля.

В п. 10 данного договора предусмотрено, что с момента перехода к заёмщику права собственности на автомобиль он признаётся находящимся в залоге у банка для обеспечения заёмщиком обязательств, установленных кредитным договором.

Уведомление о возникновении залога движимого имущества зарегистрировано на сайте Федеральной нотариальной палаты 26 августа 2020 г. за номером [REDACTED] (т. 1, л.д. 13).

С 9 ноября 2020 г. обязательства по кредитному договору заёмщиком не исполнялись (т. 1, л.д. 14).

9 января 2021 г. ПАО «БыстроБанк» направлено Малиновской Е.И. уведомление в связи с ненадлежащим исполнением условий кредитного договора, содержащее требование об исполнении обязательств по данному договору в течение 30 дней с момента получения уведомления, которое оставлено без удовлетворения (т. 1, л.д. 12).

10 февраля 2021 г. между Буланкиным А.Ю. и Бабеяном С.М. заключён договор купли-продажи автомобиля (т. 1, л.д. 101).

Согласно представленной Бабеяном С.М. краткой выписке из реестра уведомлений сведения о залоге приобретённого им транспортного средства, внесённые в реестр 26 августа 2020 г., исключены 1 сентября 2020 г. (т. 1, л.д. 140-143).

Удовлетворяя требования ПАО «БыстроБанк» к Малиновской Е.И., суд первой инстанции, исходил из того, что между сторонами заключён кредитный договор, обязательства по которому ответчиком с 9 ноября 2020 г. не исполнялись, в связи с чем с неё подлежит взысканию образовавшаяся задолженность.

Удовлетворяя встречные иски требования Бабеяна С.М. и отказывая ПАО «БыстроБанк» в удовлетворении требований об обращении взыскания на заложенное имущество, суд исходил из того, что на момент приобретения Бабеяном С.М. автомобиля сведения о его залоге были исключены, в связи с чем истец был убежден в отсутствии правопритязаний на приобретаемое транспортное средство и является добросовестным приобретателем.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска, суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции неправильно применены положения ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации и не учтено, что Бабеян С.М. обратился с запросом сведений о залоге спустя 10 месяцев после приобретения автомобиля, при этом доказательств направления ПАО «БыстроБанк» уведомления об исключении сведений о залоге не представлено, в связи с чем оснований для признания истца по встречному иску добросовестным приобретателем не имелось.

С такими выводами согласился Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или

аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать верную квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства и изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части решения.

Для правильного разрешения настоящего спора судам надлежало установить, в первую очередь, существовал ли залог автомобиля на момент заключения Буланкиным А.Ю. и Бабеяном С.М. договора купли-продажи и содержались ли о нём сведения в реестре, чего сделано не было.

Сторонами в материалы дела представлены противоречивые доказательства, указывающие как на действительность залога и наличие информации о нём в реестре, так и на его прекращение с исключением из реестра соответствующей записи, однако эти противоречия суды не устранили, хотя гражданским процессуальным законом им предоставлены полномочия по самостоятельному сбору необходимых доказательств для установления значимых обстоятельств.

Не разрешив вопрос о сохранении или прекращении залога на автомобиль и наличии сведений о залоге в реестре, суды не могли разрешить вопрос и о том, можно ли признавать Бабеяна С.М. добросовестным приобретателем и обращать взыскание на приобретённое им имущество.

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса

Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно п. 4 ст. 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пп. 1–3 настоящей статьи имущества, может быть учтён путём регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведётся в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В соответствии со ст. 103¹ Основ законодательства о нотариате учёт залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учёт залогов которого осуществляется в ином порядке согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, осуществляется путём регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 34² настоящих основ.

Нотариус регистрирует уведомление о залоге, если в нём содержатся все необходимые и надлежащим образом указанные и предусмотренные ст. 103⁴ названных основ сведения и оно направлено нотариусу с соблюдением требований ст. 103³ данных основ.

Нотариус при регистрации уведомления о залоге не проверяет наличие согласия залогодателя на регистрацию уведомления о возникновении залога, достоверность сведений об объекте залога, о возникновении, об изменении, о прекращении залога, содержащихся в уведомлении, и сведений о лицах, указанных в уведомлении о залоге. Нотариус не несёт ответственность за недостоверность указанных в уведомлении сведений (ст. 103²).

В соответствии со ст. 103⁷ Основ законодательства о нотариате выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества может содержать сведения о всех уведомлениях с определённым номером,

указанным в ч. 6 ст. 103² данных основ, или о всех уведомлениях в отношении определённого залогодателя. Выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества может содержать только актуальные сведения о залоге на определённый момент (краткая выписка) либо содержать также информацию о всех зарегистрированных уведомлениях, на основании которых она сформирована (расширенная выписка).

По просьбе любого лица нотариус выдает краткую выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащую сведения, перечень которых установлен п. 2 ч. 1 ст. 34⁴ названных выше основ. По просьбе залогодателя или залогодержателя, указанных в зарегистрированном уведомлении о залоге, либо их представителя, в том числе управляющего залогом в случае, если заключён договор управления залогом, в отношении соответствующего залога нотариус выдает краткую или расширенную выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащую сведения, перечень которых установлен чч. 1 и 2 ст. 103⁴ данных основ.

Форма выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества и порядок формирования этой выписки утверждаются федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой.

При рассмотрении дела Бабеяном С.М. была представлена краткая выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащая только актуальные сведения о залоге, поскольку расширенная выписка могла быть в силу законодательства о нотариате представлена только залогодателю либо залогодержателю, при этом внесение сведений, указанных судом апелляционной инстанции (о номере уведомления об исключении сведений, о залоге, субъекте указанного уведомления), установленная форма выписки не содержит, поскольку действующее законодательство не предусматривает обязанности нотариуса по присоединению электронного образа документов, являющихся основанием для внесения в реестр уведомлений о залоге, к сведениям о совершении нотариального действия при его регистрации в единой информационной системе нотариата, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

При разрешении данного спора судом апелляционной инстанции оставлено без внимания, что представленная в обоснование встречных исковых требований краткая выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества истцом по первоначальному иску оспорена не была, расширенная выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащая информацию о всех зарегистрированных уведомлениях, на основании которых она сформирована, ПАО «БыстроБанк» как залогодержателем представлена не была, доводы о том, что залог прекращён, суд не проверил.

Суд также не учёл, что в силу открытости реестра наличие или отсутствие сведений о залоге может проверяться покупателем на соответствующем сайте без истребования выписки, в связи с чем дата запроса Бабеяном С.М. выписки сама по себе не свидетельствует о том, что им не была проявлена должна осмотрительность при покупке автомобиля.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска, актуальность сведений о залоге не проверил, тогда как судом первой инстанции установлено, что данные сведения исключены.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи