



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №69-КГ23-11-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колюнова Игоря Викторовича к Колюновой Анастасии Михайловне о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе представителя Ереминой (Колюновой) А.М. - Ярко С.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Ереминой (Колюновой) М.А. по доверенности Ярко С.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя Колюнова И.В. - Вязникова В.Л., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колюнова А.М. обратилась в суд с иском к Колюнову И.В. о признании автомобиля Jeep Grand Cherokee Overland, [REDACTED] года выпуска, общим имуществом сторон, просила передать ей в собственность автомобиль с возложением обязательств по выплате в пользу Колюнова И.В. денежной компенсации за раздел имущества в размере 800 000 руб., взыскать понесенные расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 200 руб.

Колюнов И.В. обратился в суд с встречным иском о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества, просил произвести раздел автомобиля путем передачи ему в собственность с возложением обязанности по выплате компенсации Колюновой А.М. в размере 800 000 руб.

Колюнова А.М. предоставила заявление об отказе от исковых требований с признанием требований Колюнова И.В.

Определением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 26 ноября 2020 г. принят отказ Колюновой А.М. от исковых требований, производство по делу в данной части прекращено.

Решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 26 ноября 2020 г. иск Колюнова И.В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18 мая 2021 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Колюновым И.В. в суд апелляционной инстанции представлен уточненный иск, в котором просил:

признать автомобиль Jeep Grand Cherokee Overland, [REDACTED] года выпуска, общим имуществом Колюнова И.В. и Колюновой А.М., передать в собственность Колюновой А.М. автомобиль Jeep Grand Cherokee Overland, [REDACTED] года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], взыскать с Колюновой А.М. в пользу Колюнова И.В. денежную компенсацию за раздел имущества в размере 800 000 руб.;

признать задолженность по договору займа от 20 мая 2011 г. в размере 3 256 440 руб., задолженность по договору займа от 12 мая 2014 г. в размере 65 560 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 443 руб., всего 3 329 443 руб. совместным долгом Колюнова И.В. и Колюновой А.М.;

взыскать с Колюновой А.М. в пользу Колюнова И.В. 50% задолженности по договору займа от 20 мая 2011 г., задолженности по договору займа от 12 мая 2014 г., расходов по уплате государственной пошлины, всего в размере 1 664 721,50 руб.;

признать 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], кадастровый номер

██████████, совместно нажитым имуществом Колюнова И.В. и Колюновой А.М.; признать за Колюновым И.В. право собственности на 1/6 доли в праве собственности на указанное жилое помещение;

взыскать с Колюновой А.М. в пользу Колюнова И.В. сумму уплаченной государственной пошлины.

В обоснование требований в части раздела доли в праве собственности на квартиру истец ссылаясь на то, что Колюновы имеют совместных детей Колюнову М.И. ██████████, ██████████ года рождения, и Колюнову Л.И. ██████████, ██████████ года рождения. Жилое помещение, расположенное по адресу: ██████████, общей площадью 112,3 кв.м, приобретено в собственность по договору купли-продажи квартиры от 5 марта 2014 г., на основании которого зарегистрировано право общей долевой собственности на спорную квартиру за Колюновой А.М., Колюновой М.И. и Колюновым И.В. по 1/3 доли за каждым. Указанное жилое помещение, приобретенное супругами в период брака, является совместно нажитым имуществом, подлежит разделу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28 октября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении исковых требований.

Автомобиль Jeep Grand Cherokee Overland, ██████████ года выпуска, признан совместной собственностью Колюнова И.В. и Колюновой А.М., передан в собственность Колюнова И.В. и с него в пользу Колюновой А.М. взыскана денежная компенсация в размере 800 000 руб., равная 1/2 стоимости спорного транспортного средства.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. апелляционное определение отменено в части отказа в удовлетворении иска Колюнова И.В. о признании совместно нажитым имуществом 1/3 доли в праве собственности на квартиру по адресу: ██████████, и ее разделе, дело в отмененной части направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 23 мая 2023 г. 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: ██████████, признана совместно нажитым имуществом Колюнова И.В. и Колюновой А.М., произведен раздел указанного имущества по 1/6 доли за каждым.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 15 августа 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судебной коллегией по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как следует из материалов дела, спорное жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], приобретено на основании договора купли-продажи от 5 марта 2014 г. в долевую собственность Колюнова И.В., Колюновой А.М. и несовершеннолетней Колюновой М.И., [REDACTED] года рождения, по 1/3 доли каждому. Право общей долевой собственности на спорную квартиру за указанными лицами зарегистрировано 12 марта 2014 г.

На основании договора дарения в праве общей долевой собственности на квартиру от 19 февраля 2018 г. Колюнов И.В. подарил принадлежащую ему 1/3 доли в праве собственности на указанное выше жилое помещение несовершеннолетней дочери Колюновой Л.И., [REDACTED] года рождения.

После государственной регистрации перехода права собственности на 1/3 доли по договору дарения от 19 февраля 2018 г. сособственниками жилого помещения по адресу: [REDACTED], общей площадью 112,3 кв.м, являются Колюнова Л.И., Колюнова А.М., Колюнова М.И. по 1/3 доли в праве собственности за каждой.

Отменяя апелляционное определение в части, суд кассационной инстанции указал на то, что ни договор купли-продажи, ни государственная регистрация права общей долевой собственности на спорное имущество за Колюновым И.В., Колюновой А.М. и несовершеннолетней Колюновой М.И. по 1/3 доли за каждым не может расцениваться как соглашение о разделе совместно нажитого

имущества, доказательств приобретения Колюновой А.М. спорной 1/3 доли за счет ее личных денежных средств не представлено.

Поскольку брачный договор либо соглашение, заключенное между супругами, которыми бы они изменили установленный законом режим совместной собственности, отсутствуют, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отмене апелляционного определения в части отказа в удовлетворении требований Колюнова И.В. о признании совместно нажитым имуществом 1/3 доли в праве собственности на спорную квартиру и ее разделе и передаче дела в отмененной части на новое апелляционное рассмотрение.

Пунктами 2 и 3 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность). Общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества (пункт 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что спорное жилое помещение приобретено в период брака Колюновых на их совместные денежные средства.

В соответствии с нормами семейного законодательства изменение правового режима общего имущества супругов возможно на основании заключенного между ними брачного договора (статьи 41, 42 Семейного кодекса Российской Федерации), соглашения о разделе имущества (пункт 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации), решения суда о признании имущества одного из супругов общей совместной или общей долевой собственностью (статья 37 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора купли-продажи спорного имущества и регистрации перехода права собственности на него) общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. По желанию супругов их соглашение о разделе общего имущества может быть нотариально удостоверено.

Пунктом 1 статьи 7 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что граждане по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений (семейными правами), в том числе правом на защиту этих прав, если иное не установлено Кодексом.

соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства.

С учетом выше изложенного, соглашение об определении долей в общем имуществе супругов является соглашением о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака. Договор купли-продажи от 5 марта 2014 г. содержит элементы такого соглашения - указание о выделении супругам и их дочери по 1/3 доли в праве общей долевой собственности на спорную квартиру, тем самым, действуя добровольно, по своему усмотрению стороны изменили установленный законом правовой режим совместной собственности на долевую, исключив указанное жилое помещение из состава общего имущества супругов. Данное соглашение совершено в надлежащей форме в соответствии с действовавшим на момент его заключения законодательством, в котором отсутствовало указание на обязательность нотариального удостоверения такого соглашения. Договор купли-продажи спорного жилого помещения в части определения долей сторон не оспорен, судом недействительным не признан, правовых оснований для иного раздела указанного имущества не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. в части принято с существенными нарушениями норм материального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемый судебный акт в данной части подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Согласно материалам дела после вынесения судебной коллегией по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции определения от 28 марта 2023 г. об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 октября 2022 г. в части отказа в удовлетворении требований о признании совместно нажитым имуществом 1/3 доли в праве собственности на квартиру, с направлением дела в указанной части на новое апелляционное рассмотрение, по настоящему делу апелляционным судом Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 мая 2023 г. принято новое решение, которым указанные требования удовлетворены.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции 28 марта 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 мая 2023 г., как взаимосвязанное с определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции 28 марта 2023 г, также

подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. отменить в части отмены апелляционного определения суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 28 октября 2022 г. и направления дела на новое апелляционное рассмотрение, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 23 мая 2023 г. отменить.

Председательствующий

Судьи

