



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД23-12-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

адвоката Лосевой Е.А. в защиту осужденного Макухина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Лосевой Е.А. в защиту Макухина А.Н. на апелляционный приговор Астраханского областного суда от 24 марта 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года.

По приговору Ахтубинского районного суда Астраханской области от 30 декабря 2021 года

Макухин Александр Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]  
несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 114 УК РФ к 1 году ограничения свободы с возложением предусмотренных ч. 1 ст. 53 УК РФ соответствующих обязанностей и ограничений.

Разрешены вопросы о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств и исковых требованиях потерпевшего Б [REDACTED]

Апелляционным приговором Астраханского областного суда от 24 марта 2022 года приговор Ахтубинского районного суда Астраханской области от 30 декабря 2021 года в отношении Макухина А.Н. отменен.

Постановлен новый приговор, которым Макухин А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ. Назначено наказание в виде 1 года ограничения свободы с предусмотренными ч. 1 ст. 53 УК РФ и перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями. Решен вопрос о мере пресечения и гражданском иске потерпевшего Б [REDACTED]

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года апелляционный приговор в отношении Макухина А.Н. оставлен без изменения.

Согласно апелляционному приговору Макухин А.Н. признан виновным в умышленном причинении Б [REDACTED] тяжкого вреда здоровью, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершенном при превышении пределов необходимой обороны.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., адвоката Лосева Е.А., поддержавшей доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности обжалуемого приговора, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационной жалобе адвокат Лосева Е.А. в защиту интересов Макухина А.Н. полагает судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми.

Подробно излагая обстоятельства дела, считает, что Макухин был вынужден нанести удар Б [REDACTED] с целью защиты своих близких и для предотвращения незаконных действий самого Б [REDACTED]. При этом у него отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда. Макухин лишь защищал своих близких, действовал в целях обороны.

Обращает внимание, что её подзащитный не занимался какими-либо единоборствами и не смог бы с разбега нанести удар обеими ногами. Б [REDACTED] при поступлении в медучреждение пояснял, что упал. Лишь спустя двое суток появилась другая версия.

Считает, что органы расследования и суд необоснованно отказали в ходатайствах о проведении следственного эксперимента, проверки показаний на месте, назначении ситуационной медико-криминалистической экспертизы, в допросах участковых И [ ] и Ш [ ], сотрудников «скорой помощи».

Судебную экспертизу № 100 от 26 мая 2021 г. считает поверхностной, а выводы эксперта – немотивированными. При этом сторона защиты была несвоевременно ознакомлена с постановлениями о назначении экспертизы

Отмечает, что выводы эксперта о невозможности Б [ ] совершать активные действия и передвижения при установленных повреждениях (перелом бедренной кости) противоречат материалам дела, в т.ч. показаниям свидетелей о поведении Б [ ] до приезда врачей. Допускает возможность образования перелома в результате падения или при иных обстоятельствах, не связанных с действиями осужденного.

Обращает внимание, что Б [ ] находился не просто в состоянии алкогольного опьянения, но, возможно, принимал какие-то препараты, несовместимые с алкоголем, о чем свидетельствуют показания В [ ] и Макухина о его ненормальном выражении лица, неадекватном поведении.

Оспаривает выводы о нанесении Б [ ] не менее 15-ти ударов руками и ногами, поскольку тот не мог по этому поводу ничего пояснить.

Ссылаясь на отсутствие у Макухина судимостей, его положительные характеристики, делает вывод о его неспособности совершить преступление. При этом Б [ ] пытался оговорить Макухина в хищении денежных средств.

Также отмечает, что Б [ ] был привлечен к уголовной ответственности за нанесение побоев В [ ] имевших место в домовладении Макухиных, был осужден мировым судьей по ч. 1 ст. 319 УК РФ, в отношении него возбуждалось уголовное дело по ч. 1 ст. 119 УК РФ по факту угрозы убийством В [ ] также в домовладении Макухиных.

Полагает необоснованным взыскание с Макухина каких-либо сумм в пользу Б [ ]

С учетом всех своих доводов просит судебные решения отменить и оправдать Макухина по предъявленному обвинению за отсутствием состава преступления, поскольку он действовал в состоянии необходимой обороны и её пределов не допустил.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона допущены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Вопреки доводам жалобы, выводы судебных инстанций о доказанности вины Макухина в нанесении Б [ ] удара ногами в прыжке в область бедра, в результате которого потерпевшему были причинены соответствующие телесные повреждения, являются правильными и основаны на совокупности исследованных доказательств.

Так, в данной части вина Макухина подтверждается показаниями потерпевшего Б [ ] свидетелей А [ ] оглашенными показаниями в ходе предварительного расследования М [ ] заключениями судебно-медицинских экспертиз № 28 и 100, показаниями непосредственно допрошенного в судебном заседании эксперта К [ ] а также материалами дела, содержание которых подробно приведено в приговорах судов первой и апелляционной инстанций.

Версия стороны защиты о возможности получения Б [ ] отмеченного телесного повреждения при иных обстоятельствах тщательно проверялась судами первой и апелляционной инстанций. Мотивированные выводы приведены в приговорах судебных инстанций. С ними соглашается и Судебная коллегия.

Судами правильно приняты во внимание заключения отмеченных судебно-медицинских экспертиз, поскольку оснований для признания их недопустимыми или недостоверными не имелось.

Судебное разбирательство по делу, как в суде первой инстанции, так и в апелляционном порядке, проведено с соблюдением требований УПК РФ, принципов состязательности и равноправия сторон. Все заявленные ходатайства разрешены надлежащим образом, принятые по ним решения – мотивированы, в связи с чем, в данной части доводы стороны защиты являются несостоятельными.

Вместе с тем судебные решения в отношении Макухина подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 292 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, то есть, постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Данные требования не были учтены судом апелляционной инстанции.

Признавая Макухина виновным в совершении вышеуказанного преступления, суд апелляционной инстанции установил, что:

8 ноября 2020 г. около 2 ч. во дворе домовладения № [ ] по ул. [ ] с. [ ] района [ ] области Макухин, увидев происходящий между Б [ ] с одной стороны и В [ ] и М [ ] с другой стороны на почве личных неприязненных отношений конфликт, опасаясь за безопасность своей супруги М [ ] а также В [ ] осознавая общественную опасность и преступный характер своих действий, предвидя возможность наступления преступных действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью Б [ ], превышая пределы необходимой обороны и совершая умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства, нанес Б [ ] ступнями обеих ног в прыжке один удар в область правого бедра, чем причинил телесное повреждение в виде закрытого винтообразно-оскольчатого перелома диафиза правой бедренной кости в нижней трети, расценивающееся как тяжкий вред здоровью, вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

При этом суд установил, что причиной конфликта явились неправомерные действия потерпевшего Б [ ], который в ночное время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, выбил ногой калитку чужого домовладения, проник во двор Макухиных, зашел в дом, вытащил В [ ] за волосы, нанес ей удары в область головы и угрожал убийством. На действия М [ ], которая пыталась противостоять агрессивному поведению Б [ ], последний повернулся и замахнулся на неё рукой. Однако в этот момент во двор зашел Макухин и, увидя происходящее, опасаясь за безопасность своей супруги и В [ ] нанес один удар в прыжке ногами в область правого бедра потерпевшего.

В результате противоправных действий Б [ ] В [ ] были причинены ушибы, ссадины лба, правого плеча, бедра, за что впоследствии мировым судьей он был привлечен к административной ответственности по ст. 6.6 КоАП РФ (т. 2 л.д. 118-122).

Кроме того, за угрозу убийством В [ ] и незаконное проникновение в жилище Макухиных в отношении Б [ ] были возбуждены уголовные дела (т. 2 л.д. 123, т. 4 л.д. 100-107, 133).

Оценивая эти обстоятельства, суд пришел к правомерному выводу о том, что со стороны Б [ ] были совершены действия, представляющие непосредственную угрозу применения насилия в отношении М [ ] и В [ ], в связи с чем, у Макухина возникло право на их защиту, т.е. на необходимую оборону.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции установил, что Макухин превысил пределы необходимой обороны. Указал, что Макухин не оценил сложившуюся во дворе домовладения обстановку, личность Б [ ] которого он давно знал, в условиях отсутствия внезапности и неожиданности действий Б [ ] а также избранного Б [ ] способа посягательства путем замахивания рукой на М [ ] и применения иного насилия к В [ ] являясь физически развитым мужчиной, имея физическую возможность отразить посягательство без необходимости причинения тяжкого вреда здоровью, нанес Б [ ] ступнями обеих ног в прыжке один удар в область бедра, что не соответствовало интенсивности нападения Б [ ] характеру и опасности посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни М [ ] и В [ ] и угрозой непосредственного применения такого насилия.

Однако свой вывод о том, что, нанося удар ногой Б [ ] в область бедра, Макухин превысил пределы необходимой обороны, что его действия явно не соответствовали характеру и опасности посягательства Б [ ] суд апелляционной инстанции в приговоре не мотивировал, сделал без ссылки на конкретные обстоятельства дела и исследованные доказательства.

Отвергая доводы стороны защиты, суд апелляционной инстанции указал, что угроза применения насилия со стороны Б [ ] не представляла опасности для жизни М [ ] и В [ ]. Вопрос о наличии со стороны Б [ ] угрозы для здоровья М [ ] и В [ ] не обсуждался и никакой оценки в приговоре не получил.

В тоже время, согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ, предусмотрена возможность защиты и от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, а также связанного с угрозой применения такого насилия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27 сентября 2012 года (в ред. От 31.05.2022) ответственность за причинение вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны наступает, когда обороняющийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в ч. 2 ст. 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью.

При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в том случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства.

В судебном заседании Макухин, чьи показания в данной части согласуются с показаниями М [ ] и В [ ] утверждал, что он нанес удар Б [ ] поскольку испугался и опасался за безопасность своей семьи и В [ ], когда во время звонка супруги услышал в телефоне как Б [ ] ломится в домовладение, стучит в калитку, услышал крики В [ ] своей жены и детей, которые сильно плакали.

Таким образом, конкретные обстоятельства дела (ночное время, нетрезвое и неадекватное состояние Б [ ] его попытки незаконно проникнуть во двор домовладения, что он и сделал, выломав часть калитки, избивание В [ ] нанесение ей ударов, высказывание словесных угроз убийством, в т.ч. и в адрес жены М [ ] замахивание при этом руками, нереагирование на просьбы женщин прекратить свои действия) давали Макухину реальные основания полагать, что В [ ] и М [ ] угрожает действительная опасность. Именно в этот момент и был нанесен удар в прыжке двумя ногами в область бедра Б [ ], который по-сути имел цель не причинить телесные повреждения, а оттолкнуть Б [ ] от женщин, к которым он применял непосредственное насилие и угрожал более серьезными последствиями. При этом после того как Б [ ] упал, Макухин в отношении него никаких противоправных действий не предпринимал.

В этой связи, выводы суда апелляционной инстанции о том, что Макухин превысил пределы необходимой обороны, что его действия явно не соответствовали характеру и опасности посягательства, не основаны на фактических обстоятельствах дела и исследованных доказательствах.

Указанные обстоятельства не были должным образом оценены и приняты во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, судебные решения в отношении Макухина подлежат отмене, уголовное дело – прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Макухина состава преступления.

В силу положений Главы 18 УПК РФ за Макухиным подлежит признанию право на реабилитацию

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Ахтубинского районного суда Астраханской области от 30 декабря 2021 года, апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 24 марта 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 года в отношении Макухина Александра Николаевича отменить.

Уголовное дело производством прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Признать за Макухиным А.Н. право на реабилитацию в порядке Главы 18 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

