



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД23-16-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Макова М.Д. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Ставрополя от 20 июня 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 04 августа 2022 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Макова Мурада Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Ставрополя от 20 июня 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 04 августа 2022 года и постановлением заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 года, Маков М.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маков М.Д. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Макова М.Д. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 11.2 Правил дорожного движения установлено, что водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 16 мая 2022 года в 13 часов 00 минут, водитель Маков М.Д., управляя транспортным средством «Фольксваген – Джетта», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, двигаясь на 13 км автодороги «Ставрополь – Изобильный – Новоалександровск – Красногвардейское», в нарушение пункта 11.2 Правил дорожного движения совершил маневр обгона транспортного средства в тот момент, когда впереди идущее транспортное средство находилось на встречной полосе движения и выполняло маневр обгона транспортного средства, движущегося в попутном направлении.

Ранее вступившим в законную силу 26 февраля 2022 года постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Ставрополя от 08 июля 2021 года Маков М.Д. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей (л.д. 5-7, 8).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Макова М.Д. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Обосновывая вину Макова М.Д. в совершении вменяемого ему административного правонарушения мировой судья в постановлении от 20 июня 2022 года сослался на протокол об административном правонарушении, копию постановления мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Ставрополя от 08 июля 2021 года, видеозапись.

В ходе производства по данному делу Маков М.Д. последовательно заявлял о том, что правонарушения не совершал, обгон транспортного средства произвел с соблюдением требований Правил дорожного движения.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу подпункта «г» не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 Правил дорожного движения).

То есть, как следует из вышеуказанных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, запрещается обгонять именно транспортное средство, которое движется впереди, совершая объезд или обгон, транспортное средство подавшее сигнал поворота налево.

В этом случае речь идет только об одном транспортном средстве, это транспортное средство, которое в данный момент производит обгон или объезд препятствия, именно его и запрещается обгонять.

Как следует из имеющейся в материалах дела видеозаписи, Маков М.Д., совершая маневр обгона, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в месте, где Правилами дорожного движения это не запрещено, начал маневр обгона вслед за впередиидущим транспортным средством.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Ставрополя от 20 июня 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 04 августа 2022 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Макова Мурада Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Макова М.Д. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Ставрополя от 20 июня 2022 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 04 августа 2022 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Макова Мурада Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев