



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-КГ23-1-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сопина Сергея Юрьевича к Албатовской Яне Сергеевне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Албатовской Яны Сергеевны к Сопину Сергею Юрьевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе представителя Сопина Юрия Сергеевича – Найденовой Лидии Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сопин С.Ю. обратился в суд с иском к Албатовской Я.С. о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 4 октября 2013 г. состоял с Албатовской Я.С. в браке, который

был расторгнут по решению Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 февраля 2020 г. Сопин С.Ю. просил суд произвести раздел совместно нажитого в браке имущества, указанного в исковом заявлении, с учетом уточнения, а также признать жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], общим имуществом бывших супругов в связи со значительным увеличением его стоимости за счет труда истца.

Албатовская Я.С. обратилась со встречным иском к Сопину С.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, просила признать ее личным имуществом квартиру по адресу: [REDACTED], а также денежные средства в сумме 1 400 000 руб., внесенные Албатовской Я.С. в качестве первоначального взноса на приобретение квартиры по адресу: [REDACTED], со взысканием в ее пользу соответствующей компенсации, также просила признать обязательства по заключенному с ВТБ 24 (ПАО) кредитному договору от 30 мая 2017 г. общим долгом супругов с возложением на каждого из них обязанности по его погашению в равных долях и с взысканием компенсации 1/2 доли выплаченных основного долга и процентов по кредитному договору.

Решением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 ноября 2020 г. первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично. В собственность Сопина С.Ю. выделена 1/2 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], а также автомобиль «Mercedes Benz». В собственности Албатовской Я.С. оставлены квартира [REDACTED], доля в праве общей долевой собственности на нежилое помещение и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED], а также жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], и автомобиль «Nissan Juke». Обязательства, возникшие на основании заключенного с ВТБ 24 (ПАО) 30 мая 2017 г. кредитного договора, признаны общим обязательством Сопина С.Ю. и Албатовской Я.С. С Албатовской Я.С. в пользу Сопина С.Ю. взысканы денежные средства в сумме 299 212 руб. 27 руб. В остальной части первоначальные и встречные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 февраля 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

от 18 октября 2022 г., апелляционная жалоба Сопина Ю.С. на решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 ноября 2020 г. оставлена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе представитель Сопина Ю.С. – Найденкова Л.В. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определений судов апелляционной и кассационной инстанций с направлением дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 3 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 декабря 2020 г. в Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступила апелляционная жалоба Сопина С.Ю. на решение данного суда от 20 ноября 2020 г., которая определением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 декабря 2020 г. оставлена без движения с установлением заявителю срока до 25 января

2021 г. для устранения указанных в определении недостатков. Копия данного определения была направлена судом Сопину С.Ю. 14 января 2021 г.

Определением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 9 февраля 2021 г. в связи с неустранением недостатков апелляционная жалоба была возвращена заявителю.

25 августа 2021 г. в Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступила апелляционная жалоба Сопина Ю.С., к которой было приложено заявление о процессуальном правопреемстве и восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы Сопина Ю.С. как наследника истца (ответчика по встречному иску) Сопина С.Ю., умершего 3 января 2021 г.

29 октября 2021 г. от нотариуса нотариального округа г. Нового Уренгоя Ямало-Ненецкого автономного округа поступил ответ на запрос суда с приложением копии материалов наследственного дела к имуществу Сопина С.Ю., согласно которым наследником по закону, принявшим наследство в установленный законом срок, является сын наследодателя – Сопин Ю.С., иных наследников не имеется.

Определением Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2021 г. Сопину Ю.С. восстановлен процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 ноября 2020 г.

Определением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 января 2022 г. настоящее гражданское дело принято к производству суда апелляционной инстанции, назначено судебное заседание.

Оставляя апелляционную жалобу Сопина Ю.С. без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемым решением суда первой инстанции вопрос о правах и обязанностях Сопина Ю.С. – наследника и правопреемника истца (ответчика по встречному иску) Сопина С.Ю. – не разрешался, поскольку исковые требования о разделе совместно нажитого имущества были рассмотрены судом до возникновения у заявителя права на наследование, при этом Сопину Ю.С., допрошенному судом первой инстанции в качестве свидетеля по делу, было известно о наличии спора и принятого по нему решения суда и он не был лишен возможности обжаловать определение о возвращении апелляционной жалобы Сопина С.Ю.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенным

нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Возможность обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является одним из способов реализации гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» правом апелляционного обжалования судебных постановлений обладают также правопреемники лиц, участвующих в деле, и лиц, которые не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен обжалуемым судебным постановлением.

Поскольку на основании части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства, то, как следует из данной нормы и разъяснений, содержащихся в пункте 34 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г., в случаях, указанных в статье 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции разрешает вопросы о процессуальном правопреемстве. Вопросы процессуального правопреемства могут быть разрешены судом апелляционной инстанции, как при рассмотрении дела, так и при подготовке дела к судебному разбирательству.

Между тем суд апелляционной инстанции данные требования процессуального закона не выполнил и фактически оставил апелляционную жалобу Сопина Ю.С. без рассмотрения, разрешив вопрос о нарушении прав Сопина Ю.С. как лица, не привлеченного к участию в деле.

Делая правильный вывод о том, что спорные отношения, а именно имущественные отношения между супругами, с учетом положений статей 256, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 33, 34, 36 Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 15 и 33 постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о

наследовании», по своей природе допускают правопреемство, суд апелляционной инстанции вместе с тем от разрешения вопроса о замене стороны по делу в связи со смертью истца (ответчика по встречному иску) Сопина С.Ю. в нарушение требований процессуального закона уклонился.

Возникшая с принятием настоящего дела судом Ямало-Ненецкого автономного округа к своему производству в отсутствие вынесенного судом первой инстанции в надлежащей процессуальной форме до направления в суд апелляционной инстанции решения по заявлению Сопина Ю.С. о процессуальном правопреемстве (резольтивная часть определения от 11 ноября 2021 г. таких выводов не содержит) обязанность по рассмотрению указанного вопроса, равно как не обусловленная подачей заявления о замене стороны по делу обязанность в соответствии с требованиями статей 215 и 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые в силу абзаца второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, приостановить производство по делу до определения правопреемника лица, участвующего в деле, судом апелляционной инстанции выполнены не были.

Таким образом, у судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа, принявшей настоящее дело к производству, установившей, что спорные правоотношения допускают правопреемство и что Сопин Ю.С. является наследником истца (ответчика по встречному иску) Сопина С.Ю., умершего 3 января 2021 г., предусмотренных законом оснований для оставления апелляционной жалобы Сопина Ю.С., которому срок апелляционного обжалования был восстановлен, без рассмотрения как лица, не привлеченного к участию в деле, не имелось.

Ссылка суда апелляционной инстанции на наличие у Сопина Ю.С., избравшего в качестве предоставленного ему процессуальным законодательством способа реализации конституционного права на судебную защиту обращение с самостоятельной апелляционной жалобой на решение суда и заявлением о восстановлении срока на ее подачу, возможности обжаловать определение о возвращении апелляционной жалобы Сопина С.Ю., умершего до направления ему копии определения об оставлении ее без движения и вынесения судом первой инстанции определения о ее возвращении, на данное решение к таким основаниям также отнесено быть не может.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные

судебными инстанциями нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Сопина Ю.С., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением требований процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2022 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Председательствующий

Судьи