



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-ИКАД23-3-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Сенина Игоря Евгеньевича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2023 года по административному делу № За-157/2023 по административному исковому заявлению Овсиенко Ларисы Ивановны об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области седьмого созыва, выдвинутого РОСТОВСКИМ ОБЛАСТНЫМ ОТДЕЛЕНИЕМ политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (далее – избирательное объединение) по Таганрогскому одномандатному избирательному округу № 22 Сенина И.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения Сенина И.Е. и его представителей Куцаевой И.М. и Ефимченко Д.П., поддержавших доводы жалобы, возражения относительно жалобы представителя Овсиенко Л.И. Беляева И.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Ростовской области от 8 июня 2023 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Ростовской области седьмого созыва на 10 сентября 2023 года.

Постановлением Избирательной комиссии Ростовской области от 18 мая 2023 г. № 24-1 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Ростовской области по Таганрогскому избирательному округу возложены на Территориальную избирательную комиссию города Таганрога (восточная) в Ростовской области (далее - ТИК).

Постановлением ТИК от 2 августа 2023 года № 75-1 выдвинутый избирательным объединением Сенин И.Е. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области седьмого созыва (далее – кандидат в депутаты) по Таганрогскому одномандатному избирательному округу № 22.

Постановлением ТИК от 6 августа 2023 года № 76-1 выдвинутая Региональным отделением социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ-ПАТРИОТЫ-ЗА ПРАВДУ Овсиенко Л.И. зарегистрирована кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу.

Сенин И.Е. представил в ТИК в качестве предвыборного агитационного материала экземпляры баннера размером 3/4 метра, винилового баннера 6/3 метров с люверсами, листовки формата А3 на 4 полосах.

Баннеры содержат изображение кандидата Сенина И.Е. на фоне панорамного изображения части города Таганрога, выполненного аэрофотографическим способом.

На странице 2 листовки размещена фотография фрагмента набережной города Таганрога с нанесёнными на неё слоганом и призывом, носящими агитационный характер.

17 августа 2023 года Овсиенко Л.И., ссылаясь на несоблюдение Сениным И.Е. ограничений, установленных пунктом 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), запрещающих агитацию с нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, обратилась с жалобой в ТИК, утверждая, что кандидат в депутаты использовал в названных выше агитационных материалах фотографий без разрешения их авторов.

После получения ответа, содержащего разъяснение об отсутствии полномочий на установление автора конкретного объекта интеллектуальной собственности, 22 августа 2023 года Овсиенко Л.И. обратилась в суд с административным иском о признании недействительной регистрации кандидата Сенина И.Е., считая, что кандидат в депутаты нарушил законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что в соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 и пункта 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ является основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты.

Решением Ростовского областного суда от 24 августа 2023 года в удовлетворении административного искового заявления Овсиенко Л.И. отказано.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 4 сентября 202 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении административного иска Овсиенко Л.И. Регистрация Сенина И.Е. отменена.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Сенин И.Е. ставит вопрос об отмене апелляционного определения, как принятого с нарушением норм материального права, и j, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Российской Федерации, определены Федеральным законом № 67-ФЗ.

Регистрация кандидата в силу предписаний подпункта «д» пункта 7 статьи 76 названного закона может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктами 1 или 1.1 статьи 56 указанного закона.

Так, запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности (пункт 1.1 статьи 56 Федерального закона № 67-ФЗ).

Отношения в сфере авторского права регулируются, в частности, Гражданским кодексом Российской Федерации (часть 4, статьи 1225-1302, далее – ГК РФ).

Статьей 1259 упомянутого кодекса определено, что объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в частности фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии (абзац десятый пункта 1).

К объектам авторских прав относятся также производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения; составные произведения, то есть произведения,

представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1228 названного кодекса автором результата интеллектуальной деятельности признаётся гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Статьёй 1229 ГК РФ предусмотрено, что правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом.

Пунктом 1 статьи 1276 поименованного кодекса определено, что без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения допускаются воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Из материалов дела следует, что распространение в период предвыборной агитации агитационного материала, содержащего полученные из Интернет-источника фотографии, Сениным И.Е. не оспаривалось.

Проверяя доводы административного истца о нарушении Сениным И.Е. законодательства об интеллектуальной собственности, суд первой инстанции исследовал представленный административным ответчиком скриншот Интернет-страницы, содержащей фотографию панорамного изображения части города Таганрога, используемую в агитационных баннерах, а также скриншоты двух Интернет-страниц с фотографией части набережной города Таганрога, изображение которой размещено на второй странице агитационной листовки.

При этом суд, ссылаясь на полученные ТИК объяснения Копылова С.В. и возражения её представителя в судебном заседании, указал, что фотография с изображением части города Таганрога выполнена Копыловым С.В. в 2006 году и размещалась для просмотра, а не общего использования.

Что касается фотографии с изображением фрагмента набережной города Таганрога, суд констатировал, что в Интернет-источниках данная фотография содержит ссылки на авторство фотографа путешественника Ч 

Установив приведённые выше обстоятельства, сделав вывод, что используемые при агитации Сениным И.Е. две фотографии размещены на Интернет-страницах, в том числе, в свободном доступе, без указания авторства, и не являются центральным основным изображением в

агитационном материале, применив положения статьи 1276 ГК РФ, суд первой инстанции не усмотрел со стороны административного ответчика нарушений законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности и отказал в удовлетворении административного иска.

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства с учётом доводов сторон, признал правильным вывод суда о том, что размещенные в Интернете фотографии, имеющие конкретных авторов, используемые Сениным И.Е. в агитационных материалах, не являются их основными объектами.

Доводы административного ответчика об использовании фотографии панорамного изображения части города Таганрога, принадлежащей автору «Dimon 2007» и размещённой на сайте с отметкой о разрешении её использования, признал несостоятельными ввиду их несоответствия содержанию изученной в судебном заседании Интернет-страницы, которая имеет ссылку на другую страницу со сведениями об авторстве Копылова С.В.

Исследовав сайт, на котором расположена фотография части набережной Таганрога с воспроизведением знака охраны авторских прав «Фотограф путешественник Александр Ч[] 2023. Ростов-на-Дону», констатировал, что административным ответчиком не представлено доказательств использования фотографий, принадлежащих другим авторам с их согласия, изложив подробно в апелляционном определении мотивы такого вывода.

Отменяя судебное решение, пришёл к заключению, что размещение фотографий на различных информационных порталах в сети Интернет, в том числе в отсутствие сведений об их авторах, не свидетельствует, как ошибочно посчитал суд первой инстанции, о правомерности их использования в агитационном материале, поскольку сеть Интернет не является местом, открытым для свободного посещения.

Судебная коллегия считает верной позицию апелляционной инстанции, которая основана на правильном толковании норм материального права и правильном применении норм процессуального права.

Действительно, гражданское законодательство допускает без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения использовать произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, при условии, если произведение не является основным объектом использования и не используется в целях извлечения прибыли (часть 1 статьи 1276 ГК РФ).

На данное обстоятельство обратил внимание Верховный Суд Российской Федерации в пункте 112 постановления Пленума от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума № 24), из разъяснений которого следует, что нарушение требований статьи 1276 ГК РФ при проведении предвыборной

агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю, доводится до всеобщего сведения произведение изобразительного искусства или фотографическое произведение, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом при данном воспроизведении, сообщении в эфир или по кабелю или путём доведения до всеобщего сведения иным способом.

Таким образом, в каком объёме объект интеллектуальной собственности в агитационном материале используется без согласия автора, имеет правовое значение в том случае, если такой объект постоянно находится в месте, открытом для свободного посещения.

Между тем, исходя из данного Верховным Судом Российской Федерации толкования статьи 1276 ГК РФ, при применении этой статьи судам следует учитывать, что сеть «Интернет» и другие информационно-телекоммуникационные сети не относятся к местам, открытым для свободного посещения (пункт 100 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

С учётом изложенного и установленных судом первой инстанции фактических обстоятельствах (использование в агитационном материале фотографий без согласия их авторов), суд апелляционной инстанции правомерно признал незаконным судебное решение, отменил его ввиду неправильного применения норм материального права и в соответствии с требованиями законодательства о выборах удовлетворил требование об отмене регистрации кандидата в депутаты Сенина И.Е.

Кассационная жалоба не содержит предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого апелляционного определения, а также доводов, опровергающих изложенных в нём выводов.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что агитационные материалы подготовлены В [] на основании заключённого с ним договора, по условиям которого ответственность за нарушение авторских прав несёт исполнитель, несостоятельно, как основанное на неверном толковании норм Федерального закона № 67-ФЗ.

В пункте 113 Постановления Пленума № 24 Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что лицо, использующее при проведении предвыборной агитации объекты авторских прав, должно доказать правомерность такого использования.

Между тем, как установлено судами, административный ответчик таких доказательств не представил.

Иные доводы кассационной жалобы не содержат сведений о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, направлены на переоценку

фактических обстоятельств и представленных в материалы дела доказательства.

Однако исходя из требований процессуальных норм, устанавливающих полномочия суда кассационной инстанции и пределы рассмотрения административного дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции проверяет правильность применения и толкования судами норм материального права и норм процессуального права.

Переоценка доказательств по делу, установление новых обстоятельств выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 328 и 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судом апелляционной инстанций не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на его исход, обжалуемый судебный акт является правильным, следовательно, отсутствуют правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 327, 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2023 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сенина Игоря Евгеньевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи