



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД23-39-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шпигуна О.И. на вступившие в законную силу постановление судьи Троицкого городского суда Челябинской области от 14 февраля 2022 года, решение судьи Челябинского областного суда от 20 мая 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Шпигуна Олега Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Троицкого городского суда Челябинской области от 14 февраля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Челябинского областного суда от 20 мая 2022 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 года, Шпигун О.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шпигун О.И. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шпигуна О.И. к административной ответственности) неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.

В соответствии с пунктами 4, 11 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ) в числе иных на полицию возложены обязанности: выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению; выявлять лиц, имеющих намерение совершить преступление, и проводить с ними индивидуальную профилактическую работу; участвовать в профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; участвовать в пропаганде правовых знаний по направлениям деятельности полиции; выявлять и пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

В силу пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставлено право: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Частями 3, 4 статьи 30 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ определено, что законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с исполнением им служебных обязанностей либо невыполнение

законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, в 12 часов 55 минут 11 февраля 2022 года на ул. Ленина, д. 1 в г. Троицке Челябинской области, водитель Шпигун О.И., управляя транспортным средством «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнил законное требование сотрудника полиции по обеспечению общественной безопасности в области дорожного движения о прекращении противоправных действий от 17 декабря 2021 года, выразившееся в управлении транспортным средством, на котором установлены стекла, светопропускаемость которых не соответствовала требованиям Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); письменными объяснениями Шпигуна О.И. (л.д. 9); требованием об устранении обстоятельств, послуживших совершению административного правонарушения (л.д. 8) и иными материалами дела, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вопреки доводам жалобы всем доказательствам дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для вывода о том, что доказательства, положенные в основу выводов о виновности Шпигуна О.И. в совершении вмененного административного правонарушения, получены с нарушением требований закона, не имеется, они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Правильность выводов судебных инстанций о виновности Шпигуна О.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает, они основаны на совокупности собранных по делу доказательств.

Деяние Шпигуна О.И. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу. Событие административного правонарушения описано в протоколе об административном правонарушении и судебных актах должным образом в соответствии с диспозицией части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Шпигуна О.И. об отсутствии в его действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются несостоятельными и опровергаются установленными по настоящему делу обстоятельствами.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Шпигуна О.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Право Шпигуна О.И. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Постановление о привлечении Шпигуна О.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Троицкого городского суда Челябинской области от 14 февраля 2022 года, решение судьи Челябинского областного суда от 20 мая 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Шпигуна Олега Игоревича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шпигуна О.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев