



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД23-18-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кунициной И.Б., действующей в интересах Четверкина Андрея Сергеевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Изобильненского района Ставропольского края от 21 сентября 2022 года, решение судьи Изобильненского районного суда Ставропольского края от 23 ноября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Четверкина Андрея Сергеевича (далее – Четверкин А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Изобильненского района Ставропольского края от 21 сентября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Изобильненского районного суда Ставропольского края от 23 ноября 2022 года и постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2023 года, Четверкин А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Куницина И.Б. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Четверкина А.С., ставя вопрос об их отмене.

Потерпевший Р [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Четверкина А.С. к административной ответственности) предусмотрено, что оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6.1 Правил дорожного движения если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Как усматривается из материалов дела, 19 июня 2022 года в 22 часа 44 минуты Четверкин А.С., управляя транспортным средством «Iveco Euro»,

государственный регистрационный знак [REDACTED], с прицепом, государственный регистрационный знак [REDACTED] на 113 км + 355 м автодороги М-4 «Дон» в г.о. Кашира Московской области, совершил столкновение с транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Р [REDACTED] после чего в нарушение требований Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, схемой места дорожно-транспортного происшествия, протоколом осмотра места совершения административного правонарушения, актом осмотра транспортного средства «Ivesco Euro», государственный регистрационный знак [REDACTED], с прицепом, государственный регистрационный знак [REDACTED], фото и видеоматериалом, объяснениями Р [REDACTED] Четверкина А.С. и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Доводы жалобы о недоказанности вины Четверкина А.С. в совершении вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Из представленной в материалы дела видеозаписи с очевидностью усматривается факт столкновения транспортных средств [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], и «Ivesco Euro», государственный регистрационный знак [REDACTED], с прицепом, государственный регистрационный знак [REDACTED], после которого водитель последнего транспортного средства уезжает с места дорожно-транспортного происшествия.

То обстоятельство, что Четверкин А.С. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования Правил дорожного движения.

Утверждение в настоящей жалобе о том, что умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия у Четверкина А.С. не имелось, поскольку он не заметил столкновение транспортных средств, состоятельным признать нельзя.

Совокупность перечисленных выше доказательств, обстоятельства, при которых произошло дорожно-транспортное происшествие, объективно

свидетельствуют о том, что столкновение было для Четверкина А.С. очевидным, и он был осведомлен о своем участии в дорожно-транспортном происшествии.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, названное лицо совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Четверкина А.С., не содержащие признаки уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Вопреки доводам защитника Кунициной И.Б. постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Согласно части 5 статьи 4.5 указанного Кодекса в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что Четверкиным А.С. было заявлено ходатайство о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении по месту жительства названного лица, которое определением мирового судьи судебного участка № 67 Каширского судебного района Московской области от 27 июля 2022 года было удовлетворено (л.д. 30-31), материалы дела направлены в Ставропольский край и поступили мировому судье судебного участка № 2 Изобильненского района Ставропольского края 09 августа 2022 года (л.д. 38).

Утверждение в жалобе о нарушении правил подсудности при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, поскольку по делу должностным лицом было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, не влечет отмену судебных актов.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта

2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Таким образом, вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования не влечет обязательность рассмотрения данного дела в районном суде. Это правило определения подсудности применяется лишь в том случае, если административное расследование было фактически проведено.

Материалы данного дела свидетельствуют о том, что административное расследование фактически не проводилось.

Административное наказание назначено Четверкину А.С. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса. Более того, является минимальным, предусмотренным указанной нормой.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Изобильненского района Ставропольского края от 21 сентября 2022 года, решение судьи Изобильненского районного суда Ставропольского края от 23 ноября 2022 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Четверкина Андрея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Куницыной И.Б., действующей в интересах Четверкина Андрея Сергеевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев