



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД23-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Обрубова Валерия Владимировича на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 25 ноября 2022 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Обрубова Валерия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 25 ноября 2022 г., оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., Обрубов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Обрубов В.В. просит об отмене указанных судебных актов с прекращением производства по делу об административном правонарушении по основанию, предусмотренному пунктом 2 или 3 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Потерпевший Слепцов Д.С., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Обрубова В.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он 13 октября 2022 г. в 18.00 часов, находясь по месту жительства: [REDACTED]

[REDACTED], нанес Слепцову Д.С. несколько ударов по голове металлической гантелей, причинив ему физическую боль и телесные повреждения в виде множественных ран на коже мягких тканей волосистой части головы и левой щечной области, которые не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем имеются основания для отмены постановления мирового судьи и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу статьи 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; причины и условия совершения административного правонарушения.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в

интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В настоящей жалобе Обрубов В.В. заявляет, что он действовал в состоянии крайней необходимости, так как Слепцов Д.С. проник в его квартиру и отказывался ее покидать, неоднократные требования об этом игнорировал, нанесение побоев связано с защитой от преступного посягательства указанного лица.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

За нарушение неприкосновенности жилища статьей 139 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность.

К настоящей жалобе приложена копия приговора мирового судьи судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 9 января 2023 г., которым Слепцов Д.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту незаконного проникновения в жилище Обрубова В.В., совершенного против его воли.

Из указанного приговора следует, что 13 октября 2022 г. около 18.00 часов Слепцов Д.С., осознавая, что он нарушает неприкосновенность жилища Обрубова В.В., действуя против воли этого лица, незаконно проник в его квартиру по вышеуказанному адресу, на неоднократные требования покинуть ее свои преступные действия не прекратил, вышел только после применения в отношении его физической силы.

В жалобе, поданной в кассационный суд, Обрубов В.В. приводил аналогичные доводы, в подтверждение которых также приложил копию означенного приговора (л.д. 38-39).

Материалами дела обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не опровергаются.

Как следует из объяснений, данных Обрубовым В.В. должностному лицу МО МВД России «Козьмодемьянский» МВД по Республике Марий Эл 13 и 17 октября 2022 г., в указанный день около 18.00 часов раздались звонок и стук в дверь, затем она открылась, и в прихожую вошел ранее незнакомый мужчина, который на просьбу покинуть квартиру ответил отказом, в связи с чем он (Обрубов В.В.) толкнул его к выходу и нанес несколько ударов гантелей по голове, и только после этого тот ушел (л.д. 14 оборот, 15).

В объяснениях, данных должностному лицу МО МВД России «Козьмодемьянский» МВД по Республике Марий Эл 13 октября 2022 г. непосредственно после произошедшего, Слепцов Д.С. подтвердил, что в этот день в вечернее время он без разрешения зашел в квартиру Обрубова В.В., дверь в которую не была заперта (л.д. 13).

В соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в

состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 24.5 названного кодекса действия лица, совершенные в состоянии крайней необходимости, относятся к числу обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Признавая Обрубова В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья надлежащим образом не выяснил обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса.

Материалы дела свидетельствуют о том, что сведения, которые привлекаемым к административной ответственности лицом Обрубовым В.В. и потерпевшим Слепцовым Д.С. были указаны в ходе производства по делу, в частности, в объяснениях, данных непосредственно после произошедшего события, мировым судьей должным образом не исследованы и не проверены с учетом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом. Дело рассмотрено без участия указанных лиц, они, равно как и иные лица, которым известны фактические данные, касающиеся события административного правонарушения, не были допрошены относительно обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, наличия или отсутствия предусмотренных в статье 2.7 названного кодекса условий, при которых противоправное деяние может быть признано совершенным в состоянии крайней необходимости.

Означенным обстоятельствам не уделено должного внимания и судьей кассационного суда при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания, несмотря на то, что Обрубов В.В. на них ссылался.

Оценивая довод Обрубова В.В. о том, что он действовал в состоянии крайней необходимости, как не нашедший своего подтверждения, судья кассационного суда указал, что в материалах дела не имеется объективных данных, подтверждающих это, а обстоятельства, при которых совершено административное правонарушение, и действия Обрубова В.В. не отвечают условиям, при наличии которых в соответствии со статьей 2.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возникает состояние крайней необходимости. Привлечение Слепцова Д.С. к уголовной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, за незаконное проникновение в жилище Обрубова В.В. судья кассационного суда признал не имеющим правового значения.

При этом обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не выяснены, мотивы, по которым судья кассационного суда пришел к таким выводам, в постановлении не приведены.

Вместе с тем Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предполагает обязанность субъектов административной юрисдикции при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, выяснить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, проверить все заявленные доводы и дать им надлежащую правовую оценку (статьи 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 названного кодекса).

Требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 25 ноября 2022 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Обрубова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Обрубова В.В. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем постановлении, выяснить и оценить обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, заявленные доводы и собранные по делу доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Обрубова В.В. удовлетворить частично.

Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл от 25 ноября 2022 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Обрубова В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 20 Горномарийского судебного района Республики Марий Эл.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев