



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-100-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.  
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Смирнова Ивана Анатольевича к Зиновьеву Дмитрию Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения, по кассационной жалобе Зиновьева Дмитрия Михайловича на определение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 16 февраля 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 31 мая 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Зиновьева Д.М. Яковлеву Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 17 августа 2021 г. исковые требования Смирнова И.А. к Зиновьеву Д.М. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворены: с Зиновьева Д.М. в пользу Смирнова И.А. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 16 064 500 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 рублей.

31 января 2022 г. в Тимашевский районный суд Краснодарского края поступила апелляционная жалоба Зиновьева Д.М. с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока её подачи.

Определением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 16 февраля 2022 г. в удовлетворении заявления отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 31 мая 2022 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. определение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 16 февраля 2022 г. и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 31 мая 2022 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Зиновьева Д.М. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Зиновьевым Д.М. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2023 г. Зиновьеву Д.М. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2023 г. Зиновьеву Д.М. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на состоявшиеся судебные постановления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 3 августа 2023 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2023 г. и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 17 августа 2021 г. удовлетворены искивые требования Смирнова И.А. к Зиновьеву Д.М. о взыскании неосновательного обогащения.

С Зиновьева Д.М. в пользу Смирнова И.А. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 16 064 500 руб., а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Указанное решение Тимашевского районного суда в окончательной форме изготовлено 20 августа 2021 г.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Согласно адресной справке о месте регистрации с 27 февраля 2002 г. Зиновьев Д.М. зарегистрирован по адресу: [REDACTED]. Этот же адрес указан в исковом заявлении.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции указал, что апелляционная жалоба подана Зиновьевым Д.М. по истечении пяти месяцев со дня принятия обжалуемого решения суда в окончательной форме, а указанные заявителем причины пропуска срока апелляционного обжалования не являются уважительными.

При этом суд исходил из того, что были приняты исчерпывающие меры для извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела, однако почтовое уведомление не было вручено ответчику по причинам, зависящим от его воли, в связи с тем, что не было им востребовано.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Одной из гарантий реализации права на судебную защиту является восстановление судом срока на обжалование судебных постановлений лицам, которые пропустили этот срок по уважительным причинам.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского

процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» следует, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

В пункте 20 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещённым о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность

обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлечённых к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Приведённые выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами учтены не были.

Отказывая в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции сослался лишь на надлежащее извещение заявителя о месте и времени судебного заседания.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с таким обоснованием согласились.

Однако судебные инстанции не учли доводы заявителя о том, что копия мотивированного решения суда ему была выслана с существенным нарушением срока.

Кроме того, заявитель ссылаясь на то, что дом, в котором он проживал, был уничтожен пожаром, он временно вынужден проживать в другом городе, что существенно затруднило получение почтовой корреспонденции и препятствовало обжалованию решения суда в установленный законом срок.

В соответствии с частью 1 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда.

Согласно абзацу третьему части 2 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку.

По смыслу приведённой нормы в целях обеспечения права на обжалование в апелляционном порядке подлежат направлению лицам, участвующим в деле, судебные акты, принятые по результатам рассмотрения дела, так как их отсутствие препятствует своевременной подаче мотивированной апелляционной жалобы.

Судами оставлено без внимания, что копия решения суда первой инстанции направлена ответчику за пределами сроков апелляционного обжалования, что подтверждается материалами гражданского дела.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 16 февраля 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 31 мая 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2022 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи