



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-УД23-14-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,

осужденного Степанова А.В. и его защитника – адвоката Козлова А.Б. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Козлова А.Б. и дополнению к ней осужденного Степанова А.В. на приговор Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 22 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы с дополнением, которые были поддержаны осужденным Степановым А.В. и адвокатом Козловым А.Б., мнение прокурора Гурской С.Н. о необходимости изменения судебных решений, Судебная коллегия

установила:

по приговору Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 22 декабря 2021 года

Степанов Александр Викторович, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по пп. «а,б» ч.5 ст.290 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий в указанных органах сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2022 года приговор изменен:

исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на явку с повинной Степанова А.В. как на доказательство вины осужденного, а также ссылка на приговор Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 15 января 2021 года в отношении Локшина П.В. как на доказательство в силу положений ст.90 УПК РФ с точки зрения преюдиции;

исключено из резолютивной части приговора указание на применение при зачете времени содержания Степанова А.В. под стражей в срок отбывания наказания положений ч.3³ ст.72 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Степанов А.В. признан виновным в том, что являясь должностным лицом лично получил взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя и представляемого им лица, группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Козлов А.Б., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Степанова А.В. судебными решениями, считает их необоснованными, незаконными, вынесенными с нарушением требований уголовного и уголовно-процессуального закона и просит об их отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В обоснование жалобы указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вынося приговор в отношении Степанова А.В., суд фактически заочно установил виновность М [] [] в совершении незаконного хранения наркотических средств, при этом М [] [] не извещался о дате, времени и месте предъявления Степанову А.В. обвинения и о дате рассмотрения данного уголовного дела.

М [] [] 18 сентября 2018 года преступления не совершал, заключение специалиста (эксперта) о наличии у него при себе наркотического средства и его размере отсутствует, в связи с чем у Степанова А.В. не имелось законных оснований для задержания М [] [] по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ.

Утверждает об отсутствии в действиях осужденного состава инкриминируемого ему преступления.

Полагает, что приговор основан на недопустимых доказательствах.

Судом дана ненадлежащая оценка доказательствам и дает им свою оценку, в том числе показаниям Степанова А.В., который находился в прямом подчинении Локшина П.В., и предотвратить, по мнению адвоката, противоправные действия Локшина П.В. не мог, а также показаниям самого Локшина П.В., который, как утверждает адвокат в жалобе, свои действия со Степановым А.В. не согласовывал, действовал самостоятельно в связи с внезапно возникшим умыслом на получение денег, а деньги перевел Степанову А.В. по собственной инициативе.

Считает, что предварительного сговора на получение взятки между Степановым А.В. и Локшиным П.В. не было.

Отмечает неполноту судебного следствия, рассмотрение уголовного дела с обвинительным уклоном, нарушение положений ст.278 УПК РФ при допросе свидетелей стороной защиты, в частности, то обстоятельство, что председательствующий перебивал допрос стороны защиты, задавал наводящие вопросы, отвечал за свидетеля. Не допрошены свидетели К [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED].

Обращает внимание на чрезмерную суровость назначенного Степанову А.В. наказания, при этом вопрос об условиях жизни семьи осужденного судом не исследовался.

Суд апелляционной инстанции уклонился от проверки допущенных судом первой инстанции нарушений, не исследовал доказательства, на которые ссылается сторона защиты, а также необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании аудиозаписи судебного заседания суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии протокола судебного заседания требованиям ст.259 УПК РФ и аудиозаписи судебного заседания, о необоснованном отклонении замечаний оставлены судом второй инстанции без должной проверки.

Данные нарушения не устранены судом кассационной инстанции, который формально рассмотрел доводы жалобы, этим судом не были исследованы протокол и аудиопротокол судебного заседания.

В дополнении к кассационной жалобе адвоката осужденный Степанов А.В. указывает, что квалифицирующий признак совершения преступления «с вымогательством взятки» в его действиях отсутствует, поскольку вымогательство взятки это требование лица дать взятку под угрозой совершения действий (бездействия), которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина.

Судом первой инстанции необоснованно не рассмотрен вопрос о назначении наказания в виде штрафа, не мотивировано неприменение положений ст.64 УК РФ при наличии совокупности смягчающих

обстоятельств и положительных характеристик, а также неприменение положений ч.6 ст.15 УК РФ.

В приговоре, в нарушение требований п.9 ч.1 ст.299 УПК РФ, не мотивировано назначение вида исправительного учреждения.

Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Проверив доводы кассационной жалобы с дополнением по материалам уголовного дела, выслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Эти требования закона судом в полной мере не соблюдены.

Судом установлено, что Степанов А.В., занимающий должность полицейского (водителя) батальона полиции межрайонного отдела вневедомственной охраны по Приморскому району г.Санкт-Петербурга – филиала ФКУ «УВО ВНГ России по Санкт-Петербургу и ЛО», имеющий специальное звание старшего прапорщика полиции, являясь должностным лицом, будучи при исполнении своих служебных обязанностей по охране имущества граждан (объектов), участию в охране общественного порядка, обеспечении общественной безопасности, находясь в служебном автомобиле, после задержания К [] и М [] по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ, будучи достоверно осведомленным о наличии у М [] наркотического средства, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения незаконного вознаграждения, используя свое служебное положение вопреки интересам службы, осознавая преступный характер своих действий, вступил в предварительный сговор на совместное получение взятки за незаконное бездействие с Локшиным П.В., приговор в отношении которого вступил в законную силу, занимающим должность заместителя командира взвода батальона полиции (отдельного) МОВО по Приморскому району г.Санкт-Петербурга – филиала ФКУ «УВО ВНГ России по Санкт-Петербургу и ЛО», после чего стали требовать от М [] и К [] взятку в виде денег за совершение незаконного бездействия, выразившегося в не осуществлении Степановым А.В. и Локшиным П.В., своих полномочий, а именно в незадержании для передачи в территориальный отдел полиции М [] и К [] подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ, непресечении преступления, совершаемого

М [] и К [] неосуществлении доклада оперативному дежурному по факту задержания М [] и К [] и не составлении рапорта по данному поводу, при этом, в целях облегчения совершения преступления высказывали К [] угрозу способствования незаконному привлечению К [] к административной ответственности за совершение административного правонарушения, используя данную угрозу в качестве вымогательства взятки. Денежные средства на общую сумму 55 399 руб. в качестве взятки были перечислены на расчетный счет, открытый на имя Локшина П.В. и впоследствии разделены между Степановым А.В. и Локшиным П.В.

Тем самым, в результате преступных действий Степанова А.В. М [] и К [] избежали привлечения к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ.

Таким образом, Степанов А.В., действуя группой лиц по предварительному сговору с Локшиным П.В., с вымогательством взятки, за совершение вышеуказанного незаконного бездействия в отношении К [] и М [], получили лично от К [] взятку в виде денег в размере 56 399 руб.

Также Степанов А.В., выходя за пределы преступной договоренности, ранее достигнутой с Локшиным П.В., а также за рамки ранее разработанного преступного плана, действуя в состоянии эксцесса исполнителя, высказал К [] требование о передаче ему взятки в виде денег в размере 10 000 руб. за совершение незаконного бездействия, высказав угрозу способствования незаконному привлечению последнего к административной ответственности, после чего К [] передал лично Степанову А.В. взятку в виде денег в размере 10 000 руб.

Эти действия осужденного Степанова А.В. были квалифицированы судом по пп. «а,б» ч.5 ст.290 УК РФ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение незаконного бездействия в пользу взяткодателя и представляемого им лица, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Однако согласно разъяснениям, изложенным в п.18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», под вымогательством взятки (п. «б» ч.5 ст.290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (п. «б» ч.7 ст.204 УК РФ) следует понимать не только требование должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, дать взятку либо передать незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе, сопряженное с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, но и заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено передать указанные предметы с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов

(например, умышленное нарушение установленных законом сроков рассмотрения обращений граждан).

Таким образом, вымогательство взятки – это требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам граждан. В то же время, когда взяткодатель заинтересован в неправомерном поведении должностного лица с целью уйти от наказания, либо обойти закон, вымогательство как квалифицирующий признак получения взятки отсутствует.

Из установленных судом фактических обстоятельств следует, что Степанов А.В. совместно с лицом, заключившим досудебное соглашение, потребовал от К [] и М [] передать им взятку в виде денег за избежание последними уголовной и административной ответственности, однако данное обстоятельство не повлекло бы ущерб их законным интересам, гарантированным ст.17, 22 Конституции РФ и п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ, так как привлечение к ответственности лиц, совершивших общественно опасное деяние, не может влечь за собой нарушение прав гражданина, предусмотренных Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законом.

Что касается угрозы способствования незаконному привлечению К [] к административной ответственности, о чем указано судом при описании деяния, признанного доказанным, то данное обстоятельство не может бесспорно свидетельствовать об имевшем месте вымогательстве взятки, поскольку вывод об этом судом не мотивирован, сама угроза не конкретизирована, из приговора непонятно имелись ли основания для привлечения К [] к административной ответственности за действия, не связанные с задержанием его и М [] по подозрению в совершении преступления, могло ли такое привлечение к ответственности повлечь за собой причинение вреда законным интересам К []

При таких данных не имеется оснований считать, что действиями Степанова А.В. были нарушены правоохраняемые интересы К [] и М [], на что обоснованно указано в кассационной жалобе.

В связи с изложенным Судебная коллегия считает, что осуждение Степанова А.В. по п. «б» ч.5 ст.290 УК РФ является ошибочным, поэтому оно подлежит исключению из приговора и последующих судебных решений.

Данные нарушения не устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Наказание Степанову А.В. в виде лишения свободы, а также дополнительное наказание определено судом в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела и данных о личности виновного. Оснований для назначения наказания в виде штрафа суд обоснованно не усмотрел.

Вместе с тем, с учетом изменившегося объема обвинения, в совокупности со сведениями, характеризующими личность осужденного,

обстоятельствами, смягчающими наказание, признавая их в совокупности исключительными, Судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное Степанову А.В. по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ основное наказание с применением ст.64 УК РФ, определив его ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи.

Правильность осуждения Степанова А.В. по остальным квалифицирующим признакам получения взятки у Судебной коллегии сомнений не вызывает.

В остальном приговор в отношении Степанова А.В., с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность М [REDACTED] в совершении преступления связанного с незаконным оборотом наркотических средств, вопреки доводам жалобы, в приговоре не устанавливалась. В то же время обстоятельства, связанные с фактическим задержанием М [REDACTED] правомерно изложены судом при описании деяния, признанного доказанным, поскольку они составляют объективную сторону преступления, совершенного Степановым А.В.

Выводы суда о виновности Степанова А.В. в совершении инкриминируемого ему деяния соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, данными на предварительном следствии, об обстоятельствах получения с Локшиным П.В. взятки за совершение незаконного бездействия, аналогичными по содержанию показаниями Локшина П.В., показаниями свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED], протоколами следственных действий, информацией о переводах денежных средств на карту Локшина П.В., а затем части денежных средств на карту Степанова А.В. и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Степанова А.В., который впоследствии стал отрицать свою причастность к преступлению, как данные с целью уклонения от уголовной ответственности и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона в ходе допросов Степанова А.В. на предварительном следствии в качестве подозреваемого, обвиняемого, а также оснований к самооговору, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения, не согласиться с которым оснований не имеется.

Показания на предварительном следствии Степанов А.В. давал с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, с участием адвоката, что свидетельствует о невозможности применения к нему незаконных методов расследования.

Не установлено судом данных об оговоре Степанова А.В. со стороны свидетелей, а также Локшина П.В., поскольку их показания последовательны, согласуются между собой по основным фактическим обстоятельствам, и нашли подтверждение в иных доказательствах по делу.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Степанова А.В., в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Существенных нарушений закона, влекущих признание положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается. Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, в том числе в ходе допроса свидетелей, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Оглашение показаний свидетелей К [] П [] Т [] К [], произведено в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон.

Из протокола судебного заседания, который соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Вид исправительного учреждения Степанову А.В. определен правильно.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе с дополнением, в том числе о несоответствии закону протокола судебного заседания, проверялись судами апелляционной, кассационной инстанций и мотивированно отвергнуты как несостоятельные с приведением оснований, указанных в соответствующих судебных решениях, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы, отсутствовали основания для прослушивания судами аудиозаписи судебного заседания, а также для повторного исследования доказательств в судебном заседании. Суды, проверяя доводы соответствующих жалоб, самостоятельно изучают протокол судебного заседания в письменной форме и аудиозапись судебного заседания.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела и влекущих отмену вынесенных в отношении осужденного судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 22 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 14 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении Степанова Александра Викторовича изменить:

исключить его осуждение по п. «б» ч.5 ст.290 УК РФ;

смягчить назначенное Степанову А.В. основное наказание по п. «а» ч.5 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ до 6 лет лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Степанова А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу с дополнением - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи