



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-96-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Коллегия правовой поддержки участников дорожного движения» в интересах несовершеннолетних Игнатьева М. [REDACTED] В. [REDACTED], Игнатьевой В. [REDACTED] В. [REDACTED] и Игнатьева В. [REDACTED] В. [REDACTED] к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационных выплат, неустойки и штрафа

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Коллегия правовой поддержки участников дорожного движения» в интересах несовершеннолетних Игнатьева М. [REDACTED] В. [REDACTED], Игнатьевой В. [REDACTED] В. [REDACTED] и Игнатьева В. [REDACTED] В. [REDACTED] на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 23 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Коллегия правовой поддержки участников дорожного движения» в интересах несовершеннолетних Игнатьева М.В., Игнатьевой В.В. и Игнатьева В.В. (далее также – истцы) обратилось в суд с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационных выплат, неустойки и штрафа, предусмотренных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В обоснование требований указано, что в результате дорожно-транспортного происшествия, случившегося по вине Ключева М.П., управлявшего автомобилем ВАЗ 211540, гражданская ответственность которого застрахована не была, погибли родители истцов – Игнатьев В.В. и Игнатьева М.М., а также их несовершеннолетняя сестра Игнатьева Д.В.

РСА в пользу истцов произвел компенсационные выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни отцу Игнатьеву В.В. и матери Игнатьевой М.М., но отказал в осуществлении выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни сестре Игнатьевой Д.В.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 23 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 11 мая 2023 г. заявителям восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 15 августа 2023 г. кассационная

жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19 июня 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля ВАЗ 211540 под управлением Клюева М.П. и автомобиля ВАЗ 21110 под управлением Игнатьева В.В. погибли Игнатьев В.В., Игнатьева М.М., Игнатьева Д.В., Клюев М.П. и Свешникова А.В.

20 июня 2020 г. по факту данного дорожно-транспортного происшествия возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением следователя отделения ОМВД России по Дальнеконстантиновскому району Нижегородской области от 20 ноября 2020 г. указанное уголовное дело прекращено в связи со смертью Клюева М.П.

Несовершеннолетние Игнатьев В.В., Игнатьев М.В. и Игнатьева В.В. являются детьми Игнатьева В.В. и Игнатьевой М.М., а также соответственно родными братьями и сестрой Игнатьевой Д.В.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Клюева М.П. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

25 декабря 2020 г. Игнатъев В.В., Игнатъева В.В. и Игнатъев М.В. в лице представителя ООО «Коллегия правовой поддержки участников дорожного движения» обратились в РСА с заявлением об осуществлении компенсационной выплаты в связи со смертью родителей и сестры.

Ответчик произвел компенсационную выплату в связи со смертью Игнатъева В.В. и Игнатъевой М.М.

При этом извещением от 20 февраля 2021 г. заявителям отказано в компенсационной выплате в счет возмещения вреда, причиненного жизни Игнатъевой Д.В.

Претензия истцов осталась без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции со ссылкой на статьи 931, 1064, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 12, 18, 19 Закона об ОСАГО исходил из того, что компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного жизни Игнатъевой Д.В., неразрывно связана с личностью отца Игнатъева В.В. и не входит в состав его наследства.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Законом об ОСАГО предусмотрен механизм компенсационных выплат в счет возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, то есть платежей, которые осуществляются в соответствии с данным законом в случаях, когда страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена (абзац тринадцатый статьи 1, статья 18 названного закона).

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 статьи 18 Закона об ОСАГО право на получение компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие отсутствия договора обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность причинившего вред лица,

из-за неисполнения им установленной этим законом обязанности по страхованию.

В силу абзаца второго пункта 2 статьи 19 Закона об ОСАГО компенсационные выплаты устанавливаются в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, в размере не более 500 тысяч рублей с учетом требований пункта 7 статьи 12 этого же закона.

Согласно указанному пункту размер выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет 475 тысяч рублей и выплачивается выгодоприобретателям, указанным в пункте 6 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Из пункта 6 статьи 12 Закона об ОСАГО следует, что в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда переходит к лицам, имеющим право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – к супругу, родителям, детям потерпевшего и гражданам, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что в случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия право на получение страховой выплаты, предусмотренной пунктом 7 статьи 12 Закона об ОСАГО, принадлежит: нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенку умершего, родившемуся после его смерти; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лицу, состоявшему на иждивении умершего и ставшему нетрудоспособным в течение пяти лет после его смерти (статья 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В отсутствие указанных лиц право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потерпевшего, а также иные граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода.

Таким образом, родитель потерпевшего, погибшего в результате дорожно-транспортного происшествия, при отсутствии указанных в пункте 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации лиц, имеет право на получение компенсационной выплаты в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у него на иждивении.

Как следует из свидетельств о смерти от 23 июня 2020 г. [REDACTED] и [REDACTED] Игнатьева Д.В. умерла 19 июня 2020 г., а Игнатьев В.В. – 20 июня 2020 г. в 01 час 30 минут, следовательно, у Игнатьева В.В. при жизни возникло право на получение компенсационной выплаты в связи со смертью в результате дорожно-транспортного происшествия дочери Игнатьевой Д.В.

Согласно статьям 418 и 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктам 14 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства по общему правилу входит все имущество, принадлежащее наследодателю на день открытия наследства, в том числе имущественные права и обязанности, за исключением случаев, когда последние (права и обязанности) неразрывно связаны с личностью наследодателя либо если их переход в порядке наследования не допускается федеральным законом.

В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V Семейного кодекса Российской Федерации), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (статья 701 Гражданского кодекса Российской Федерации), поручения (пункт 1 статьи 977 Гражданского кодекса Российской Федерации), комиссии (часть первая статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации), агентского договора (статья 1010 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзацем третьим пункта 2.1 статьи 18 Закона об ОСАГО прямо предусмотрено, что наряду с выгодоприобретателем право на получение компенсационной выплаты в случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия имеет лицо, приобретшее в порядке наследования право на получение компенсационной выплаты.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что принадлежащее выгодоприобретателю право на компенсационную выплату, предусмотренную на случай смерти потерпевшего, переходит по наследству.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что Игнатьев М.В., Игнатьева В.В. и Игнатьев В.В. не имеют права на получение компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни Игнатьевой Д.В., так как данное право неразрывно связано с личностью наследодателя и не могло перейти в порядке наследования к истцам, основан на неверном применении норм материального права, поскольку положения Закона об ОСАГО прямо предусматривают, что в случае смерти потерпевшего право на получение компенсационной выплаты имеют его родители (выгодоприобретатели), а следовательно, у Игнатьева В.В., умершего на следующий день после смерти своей дочери Игнатьевой Д.В., возникло право на получение компенсационной выплаты, которая, в свою очередь, входит в состав наследственного имущества выгодоприобретателя.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 56 и частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало включить в круг обстоятельств, имеющих значение по делу, выяснение вопросов, связанных с принятием истцами наследства, открывшегося после смерти Игнатьева В.В., вынести данные обстоятельства на обсуждение сторон, определить, какие из них установлены, а какие нет, чего судом сделано не было.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

