



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-89-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хазбекова Илеса Селимовича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании неустойки, штрафа, расходов на оплату независимой экспертизы и судебных расходов по кассационной жалобе Хазбекова Илеса Селимовича на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 22 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Хазбекова И.С. Белова А.Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя САО «РЕСО-Гарантия» Макарову М.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хазбеков И.С. обратился в суд с указанным выше иском к САО «РЕСО-Гарантия», ссылаясь на то, что 25 июня 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «Nissan» под управлением Хазбекова И.С. и автомобиля «Peugeot» под управлением Семёнова С.Н. был

повреждён принадлежащий истцу автомобиль. Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Семёнов С.Н., гражданская ответственность которого была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия». Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

В этот же день Хазбеков И.С. обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате. С целью определения размера ущерба Хазбеков И.С. обратился в экспертное учреждение для проведения независимой экспертизы. Согласно экспертному заключению от 22 июля 2020 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составила 113 950 рублей.

29 июля 2020 г. страховщик произвёл страховую выплату в размере 84 800 рублей.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, Хазбеков И.С. направил в САО «РЕСО-Гарантия» претензию о доплате страхового возмещения в размере 31 950 рублей, возмещении расходов на проведение экспертизы – 15 000 рублей, и уплате неустойки с 11 августа 2020 г. по день фактической выплаты. В удовлетворении претензии ему отказано.

Решением финансового уполномоченного от 31 марта 2022 г. заявление Хазбекова И.С. удовлетворено частично. На САО «РЕСО-Гарантия» возложена обязанность выплатить Хазбекову И.С. страховое возмещение в размере 47 900 рублей и неустойку за период с 16 по 29 июля 2020 г. – 11 872 рубля. Данное решение исполнено страховщиком 8 апреля 2022 г.

Не согласившись с размером взысканной неустойки и отказом в возмещении расходов на проведение экспертизы, истец просил взыскать с САО «РЕСО-Гарантия» расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 рублей, неустойку за период с 16 по 29 июля 2020 г. – 6 706 рублей, неустойку за период с 30 июля 2020 г. по 8 апреля 2022 г. – 296 022 рубля, штраф – 23 950 рублей и судебные расходы.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 22 июня 2022 г. в удовлетворении исковых требований Хазбекова И.С. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. состоявшиеся по делу судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба Хазбекова И.С. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Хазбековым И.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 21 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 25 июня 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля «Nissan» под управлением Хазбекова И.С. и автомобиля «Peugeot» под управлением Семёнова С.Н. повреждён принадлежащий истцу автомобиль.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Семёнов С.Н., гражданская ответственность которого была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

Гражданская ответственность истца на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была.

В этот же день Хазбеков И.С. обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате, в качестве способа страхового возмещения выбрано перечисление денежных средств безналичным расчётом.

С целью определения размера ущерба, Хазбеков И.С. обратился в экспертное учреждение для проведения независимой экспертизы.

Согласно экспертному заключению от 22 июля 2020 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составила 113 950 рублей.

29 июля 2020 г. страховщик произвёл страховую выплату в размере 84 800 рублей.

Не согласившись с суммой страхового возмещения, Хазбеков И.С. направил в САО «РЕСО-Гарантия» претензию о доплате страхового возмещения в размере 31 950 рублей, возмещении расходов на проведение экспертизы – 15 000 рублей, и уплате неустойки с 11 августа 2020 г. по день фактической выплаты.

В удовлетворении претензии ему отказано.

25 февраля 2022 г. Хазбеков И.С. обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) с требованием о возложении на САО «РЕСО-Гарантия»

обязанности выплатить страховое возмещение согласно заключению независимого эксперта в размере 29 150 рублей, расходы на проведение экспертизы – 15 000 рублей, неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты за период с 16 по 29 июля 2020 г. – 19 371 рубль 50 копеек и за период с 30 июля 2021 г. по 25 февраля 2022 г. – 67 904 рубля.

Финансовым уполномоченным назначено проведение независимой технической экспертизы в ООО «БРОСКО», по заключению которого от 16 марта 2022 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Хазбекова И.С. с учётом износа составила 132 700 рублей.

Решением финансового уполномоченного от 31 марта 2022 г. заявление Хазбекова И.С. удовлетворено частично. На САО «РЕСО-Гарантия» возложена обязанность выплатить Хазбекову И.С. страховое возмещение в размере 47 900 рублей и неустойку за период с 16 по 29 июля 2020 г. – 11 872 рубля, начисленную на несвоевременно выплаченную сумму в размере 84 800 рублей.

В удовлетворении требований о взыскании неустойки на невыплаченную сумму в размере 49 700 рублей, а так же во взыскании штрафа и расходов на проведение независимой экспертизы финансовый уполномоченный отказал, сославшись на то, что неустойка, начисляемая на сумму 47 900 рублей, подлежит взысканию только в случае неисполнения решения финансового уполномоченного в части удовлетворения основного требования (о взыскании страхового возмещения). Также финансовый уполномоченный указал, что законом установлен простой претензионный порядок, который не требует от потребителя проведения независимой технической экспертизы для подтверждения заявленных требований, соответственно, расходы заявителя на проведение независимой технической экспертизы не являлись необходимыми для подтверждения обоснованности требований заявителя в рамках соблюдения досудебного порядка и удовлетворению не подлежат.

Данное решение исполнено САО «РЕСО-Гарантия» 8 апреля 2022 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции согласился с выводом финансового уполномоченного о взыскании неустойки за период с 16 по 29 июля 2020 г. исходя из размера фактически выплаченного страхового возмещения, указав также, что неустойка на сумму недоплаченного страхового возмещения – 47 900 рублей взысканию не подлежит, поскольку решение финансового уполномоченного исполнено САО «РЕСО-Гарантия» даже ранее вступления его в силу.

Отказывая во взыскании расходов на проведение экспертизы, суд указал, что для обращения к финансовому уполномоченному потребителю не было необходимости проводить независимую экспертизу.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и

согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 названного кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 1 статьи 332 названного кодекса предусмотрено, что кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определённой законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность её уплаты соглашением сторон.

В соответствии с абзацем первым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным федеральным законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

По смыслу приведённых норм закона, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в необходимом размере или выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства подлежит уплате страховщиком в размере 1 процента от определённого Законом об ОСАГО страхового возмещения за каждый день просрочки исполнения

обязательства о страховом возмещении до дня фактического исполнения обязательства.

В силу части 1 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) исполнение финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного признаётся надлежащим исполнением финансовой организацией обязанностей по соответствующему договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги.

В то же время, как следует из пункта 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признаётся осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым данного пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Однако в соответствии с пунктом 5 этой же статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены названным федеральным законом, Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Из приведённых положений закона в их совокупности следует, что для освобождения страховщика от обязанности уплатить неустойку необходимо не только исполнение решения финансового уполномоченного, но и исполнение обязательства в порядке и сроки, установленные Законом об ОСАГО.

Данная правовая позиция изложена в Обзоре судебной практики, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 октября 2021 г., и в пункте 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были приняты во внимание судами при разрешении требований Хазбекова И.С.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции и необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи