



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-116-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Прижимова Дениса Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «Лазурная» о возмещении ущерба, причинённого падением дерева,

по кассационной жалобе Прижимова Дениса Анатольевича на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО «Лазурная» Иванову И.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прижимов Д.А. обратился в суд с названным выше иском, указав, что в период с 4 июля по 5 июля 2021 г. на его автомобиль марки «BMW 520 i», припаркованный на автостояночном комплексе ООО «Лазурная» по адресу: г. Сочи, Курортный проспект, д. 103, произошло падение части ветки дерева, в результате чего транспортному средству причинены механические повреждения, в связи с чем просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 633 868 руб., необходимые для восстановления автомобиля, и расходы на уплату государственной пошлины – 9 689 руб.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2022 г. с учётом определения того же суда об исправлении описки от 3 августа 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Прижимова Д.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 28 августа 2023 г. кассационная жалоба Прижимова Д.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец является собственником автомобиля «BMW 520 i», который он припарковал на автостоянке в оздоровительно-гостиничном комплексе ООО «Лазурная» по адресу: г. Сочи, ул. Курортный проспект, д. 103, где в период с 4 по 5 июля 2021 г. на вышеуказанный автомобиль произошло падение ветки дерева.

Из обращения Прижимова Д.А. на имя генерального директора ООО «Лазурная» следует, что в результате произошедшего события у вышеуказанного автомобиля повреждено лакокрасочное покрытие различных участков кузова (крыши, правого крыла, переднего бампера), а также имеются вмятины на капоте, крыше, двери.

В материалы дела истцом предоставлено экспертное заключение от 30 июля 2021 г., где имеются фотографии расположения дерева, с которого упала ветка.

Судом также установлено, что Прижимов Д.А. в период с 4 по 5 июля 2021 г. не проживал в названном оздоровительно-гостиничном комплексе, а автостоянка в ООО «Лазурная» предназначена для лиц, проживающих в нём.

Как следует из имеющейся в материалах дела объяснительной Виноградова В.В. (сотрудника ООО «Лазурная»), он нёс дежурство на посту «стоянка» в оздоровительно-гостиничном комплексе ООО «Лазурная» и за плату записал автомобиль истца на имя гостя отеля. Указанные обстоятельства подтверждены имеющимся в материалах дела журналом контроля автотранспорта ООО «Лазурная», в котором автомобиль истца записан на ФИО Г [REDACTED], комната № 206.

После проведения ООО «Лазурная» служебного расследования Виноградов В.В. был уволен, что подтверждается соглашением о расторжении трудового договора, а также приказом от 6 июля 2021 г. «О прекращении трудового договора с работником».

Согласно имеющийся в материалах дела информации Главного управления МЧС России по Краснодарскому краю в период с 12 до 14 часов и до конца суток 4 июля 2021 г. и в течение суток 5 июля 2021 г. на территории муниципального образования г. Сочи ожидался комплекс гидрометеорологических явлений: местами сильные дожди, ливни с грозами, градом, шквалистым усилением ветра 20-22 м/с.

По сведениям ФГБУ «Специализированный центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Черного и Азовского морей» от 15 июля 2021 г. в период с 4 июля по 5 июля 2021 г. на территории муниципального образования г. Сочи отмечались очень сильные дожди и ливни, сильный ветер, опасные и неблагоприятные паводки на реках, активная грозовая деятельность, усиление волнения моря.

Из экспертного заключения Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр «Субтропический научный центр Российской академии наук» от 30 ноября 2021 г. следует, что у обследуемого дерева секвойя вечнозеленая (ветка с которого упала на автомобиль истца) признаки аварийности (гниль ствола или корней, усыхание, наклон ствола – то есть то, что влечёт за собой вероятность падения ствола) на момент исследования отсутствуют, признаков, требующих проведения кронирования дерева до момента облома вершины, не выявлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришёл к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности за причинение вреда истцу, указав также, что Прижимовым Д.А. не представлено доказательств обратного, в то время как ООО «Лазурная» были приняты надлежащие меры для предотвращения наступления негативных последствий для владельцев автотранспорта (гостей отеля).

С выводами судов нижестоящих инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьёй 1064 данного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведённых положений закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие обстоятельств, освобождающих от обязанности возместить причинённый вред или влекущих уменьшение размера его возмещения, должен доказать причинитель вреда. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что автомобиль истца повреждён в результате падения ветки дерева, растущего на территории оздоровительно-гостиничного комплекса ООО «Лазурная» рядом с автостоянкой.

Соответственно, именно ответчик должен был доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба истцу, а следовательно, на нём лежит и

риск недоказанности обстоятельств, освобождающих его от ответственности перед потерпевшим.

Вопреки этому суды возложили на истца обязанность доказать вину ответчика, освободив последнего от бремени доказывания юридически значимых обстоятельств, что противоречит положениям материального закона.

Судебными инстанциями также не был поставлен на обсуждение вопрос о применении к данным отношениям Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), в то же время ими было установлено, что истец для личных нужд пользовался стоянкой за плату, что подтверждается кассовым чеком от 5 июля 2021 г. (т. 1, л.д. 165).

Согласно статье 14 Закона о защите прав потребителей право требовать возмещения вреда, причинённого вследствие недостатков товара (работы, услуги), признаётся за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (пункт 2).

Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинён вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги (пункт 5).

С учётом изложенного при установлении факта причинения вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг потребителям судам надлежит применять положения Закона о защите прав потребителей.

Кроме того, согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В силу части 2 статьи 329 названного кодекса в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5).

В части 2 статьи 56 указанного кодекса установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Приведённые положения процессуального закона судами учтены не были.

Оценивая экспертное заключение Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр «Субтропический научный центр Российской академии наук» о содержании зелёных насаждений на территории оздоровительно-гостиничного комплекса ООО «Лазурная» и представленную ФГБУ «Специализированный центр по

гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Чёрного и Азовского морей» информацию о погодных условиях в спорный период, суды пришли к выводу о наличии обстоятельств непреодолимой силы (неблагоприятных погодных условий (метеорологических явлений)) в момент причинения вреда имуществу истца.

При этом суды первой и апелляционной инстанций не привели в своих решениях каких-либо доказательств как наличия обстоятельств непреодолимой силы, так и причинно-следственной связи между имевшими место в день происшествия погодными явлениями и наступившими последствиями в виде повреждения имущества истца.

Между тем истец обращал внимание судов на то, что все перечисленные в информационном письме ФГБУ «Специализированный центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Чёрного и Азовского морей» погодные явления отнесены к категории «неблагоприятные погодные явления», а в материалах дела доказательства, подтверждающие, что в спорный период на территории г. Сочи были зафиксированы погодные явления, имеющие чрезвычайный характер, отсутствуют.

Названные доводы какой-либо оценки судов первой и апелляционной инстанций в нарушение требований статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Допущенные нижестоящими инстанциями нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 22 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 23 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи