



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД 23-21-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Потаповой К.И.,

Иванова Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе Иванова Д.В. на приговор Неклиновского районного суда Ростовской области от 18 января 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 28 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года.

По приговору Неклиновского районного суда Ростовской области от 18 января 2022 года

Иванов Дмитрий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 200.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей.

Срок наказания исчислен с даты вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 18 января 2022 года до дня вступления приговора в силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства, в частности, автомобиль «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], ключ от него и свидетельство о регистрации транспортного средства конфискованы.

Этим же приговором осужден Земляков Н.Е.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 28 июня 2022 года приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года вышеуказанные судебные решения в отношении Иванова Д.В. изменены.

В соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменена категория совершенного Ивановым Д.В. с тяжкого на преступление средней тяжести.

В соответствии со ст. 80.1 УК РФ Иванов Д.В. освобожден от наказания вследствие изменения обстановки, освобожден из-под стражи.

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление Иванова Д.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Потаповой К.И. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Иванов Д.В. осужден за незаконное перемещение через таможенную границу Евразийского таможенного союза табачных изделий в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 16 февраля 2020 года в районе [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Иванов Д.В. обращает внимание на то, что в соответствии с приговором принадлежащий ему автомобиль [REDACTED] [REDACTED] был конфискован, однако в определении суда кассационной инстанции, которым были внесены изменения в приговор, не отражена судьба данного вещественного доказательства. Просит изменить кассационное определение с принятием решения о возвращении автомобиля, ключа и свидетельства о регистрации.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона допущены по делу в части определения судьбы вещественных доказательств.

В силу взаимосвязанных положений п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ при вынесении приговора орудия или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, признанные вещественными доказательствами, подлежат конфискации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 года № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде», в соответствии ч. 3 ст. 81 УПК РФ при вынесении приговора суд должен разрешить вопрос о признанных вещественными доказательствами транспортных средствах, использовавшихся для незаконного перемещения товаров или иных предметов через таможенную либо государственную границу. Если принадлежащее виновному транспортное средство было оборудовано специальными хранилищами для сокрытия товаров или иных предметов при перемещении их через таможенную границу или государственную границу, то оно рассматривается в качестве орудия преступления, и подлежит конфискации в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2018 N 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», к орудиям, оборудованию или

иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата (например, автомобиль, оборудованный специальным хранилищем для сокрытия товаров при незаконном перемещении их через таможенную границу или Государственную границу Российской Федерации).

Указанные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами по данному уголовному делу.

Из приговора следует, что суд при постановлении обвинительного приговора в отношении Иванова Д.В. принял решение о конфискации автомашины «[REDACTED]», свидетельства о регистрации транспортного средства и ключа зажигания.

Между тем, суд в приговоре не привел мотивов, по которым он пришел к выводу об отнесении этих предметов к орудиям, оборудованию или средствам совершения преступления, подлежащих конфискации в соответствии с положениями уголовного и уголовно-процессуального закона.

Как установил суд, 16 февраля 2020 года около 2 часов Иванов Д.В., Земляков Н.Е. и неустановленные лица, действуя по предварительному сговору, прибыли на шести машинах, в том числе на автомобиле [REDACTED] «[REDACTED]» под управлением Иванова Д.В., к таможенной границе, расположенной на участке местности в направлении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] где их согласно ранее достигнутой договоренности на территории [REDACTED] ждали неустановленные лица с табачными изделиями. После чего, Иванов Д.В., Земляков Н.Е. и неустановленные лица переместили через таможенную границу табачные изделия, погрузили их в автомобили, на которых они прибыли, и на этих транспортных средствах с места преступления скрылись.

В ходе предварительного расследования принадлежащие Иванову Д.В. автомобиль «[REDACTED]» свидетельство о регистрации транспортного средства [REDACTED] ключ зажигания от названной машины были изъяты, осмотрены и признаны вещественными доказательствами по делу (т. 2 л.д. 45-74, 101-102).

Таким образом, из установленных судом обстоятельств дела следует, что Иванов Д.В. на принадлежащем ему [REDACTED], лишь прибыл к месту совершения преступления, а затем после пересечения

таможенной границы с табачными изделиями пешком погрузил их на свой автомобиль и скрылся.

Каких-либо действий, составляющих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 200.2 УК РФ, с использованием автомобиля [REDACTED] Ивановым Д.В. не совершалось, его автомашина не была оборудована специальными хранилищами для сокрытия предметов при перемещении их через таможенную границу.

Указанным обстоятельствам не было дано оценки и судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, оснований для признания автомобиля, ключа зажигания и свидетельства о регистрации орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления, не имелось, и они подлежат возвращению их законному владельцу Иванову Д.В.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Неклиновского районного суда Ростовской области от 18 января 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 28 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2023 года в отношении Иванова Дмитрия Викторовича в части конфискации автомобиля «[REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED] свидетельства о регистрации транспортного средства № [REDACTED] и ключа зажигания от этого автомобиля отменить и вышеуказанные автомобиль, свидетельство о регистрации и ключ зажигания вернуть законному владельцу – Иванову Дмитрию Викторовичу.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]