



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-141-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Павлиди Греты Ефимовны, действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиди А [REDACTED] Д [REDACTED], к Шурыгиной Галине Павловне о вселении, возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, по встречному иску Шурыгиной Галины Павловны к Павлиди Грете Ефимовне, действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиди А [REDACTED] Д [REDACTED], о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета

по кассационной жалобе Павлиди Греты Ефимовны, действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиди А [REDACTED] Д [REDACTED], на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и

Суд возложил обязанность вселить Павлиди Г.Е., [REDACTED] года рождения, несовершеннолетних Павлиди А.Д., [REDACTED] года рождения, Павлиди М.Д., [REDACTED] года рождения, в квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] На Шурыгину Г.П. возложена обязанность не чинить указанным лицам препятствия в пользовании спорной квартирой. В удовлетворении встречных исковых требований Шурыгиной Г.П. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение. Исковые требования Павлиди Г.Е., действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., к Шурыгиной Г.П. о вселении, возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением оставлены без удовлетворения. Встречные исковые требования Шурыгиной Г.П. удовлетворены. Павлиди Г.Е., Павлиди М.Д., Павлиди А.Д. признаны утратившими право пользования квартирой. Данное апелляционное определение суда является основанием для снятия указанных лиц с регистрационного учета в спорном жилом помещении.

Павлиди Г.Е., действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 24 августа 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 4 июля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих

В квартире на регистрационном учете состоят: наниматель Шурыгина Г.П. – с 17 января 1989 г., Павлиди Г.Е. – с 24 января 2004 г., Павлиди А.Д., Павлиди М.Д. – с 9 марта 2010 г., Павлиди А.Е. – с 19 августа 2014 г.

Сторонами в ходе судебного разбирательства не оспаривалось, что после регистрации по месту жительства указанные лица были вселены в квартиру и проживали в ней: Павлиди Г.Е. – до 2018 года, несовершеннолетние Павлиди А.Д. и Павлиди М.Д. – до сентября 2021 года.

Из копий платежных документов, представленных Павлиди Г.Е. и Шурыгиной Г.П. в суд первой инстанции, следует, что все они несли расходы по содержанию спорной квартиры.

В общей долевой собственности Павлиди Г.Е., Павлиди А.Д., Павлиди М.Д. находится жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED] (Павлиди Г.Е. – 26/28, несовершеннолетние – по 1/28 доли в праве собственности).

Также стороны не оспаривают, что Павлиди Г.Е. является собственником 1/12 доли в квартире [REDACTED], расположенной по адресу: [REDACTED].

Удовлетворяя иски Павлиди Г.Е. и отказывая в удовлетворении встречного иска Шурыгиной Г.П., суд первой инстанции исходил из того, что выезд Павлиди Г.Е. из спорной квартиры вместе с несовершеннолетними детьми являлся вынужденным, связанным с невозможностью совместного проживания по причине наличия конфликтных отношений между сторонами. Суд указал на отсутствие доказательств того, что Павлиди Г.Е. отказалась от права пользования квартирой, а также от прав на жилье несовершеннолетних детей.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося новое решение, суд апелляционной инстанции пришел к противоположному выводу о том, что Павлиди Г.Е. добровольно выехала из квартиры, в течение длительного времени в квартире не проживает, выезд ее не носит временного и вынужденного характера, каких-либо попыток вселиться по месту регистрации она не предпринимала, что свидетельствует о фактическом отказе от права пользования жилым помещением, имеет в собственности жилой дом. Права несовершеннолетних производны от прав Павлиди Г.Е.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции

и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации провозглашает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.

В силу положений статьи 3 Конвенции ООН «О правах ребенка», одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка (пункт 1 статьи 27 Конвенции).

В силу пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В соответствии с положениями статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (часть 2). Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (часть 3).

Частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым

помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

Само по себе проживание несовершеннолетних в ином жилом помещении, отличном от того, которое было определено соглашением их родителей, не может служить основанием для признания несовершеннолетних Павлиди М.Д. и Павлиди А.Д. утратившими право пользования спорным жилым помещением.

Между тем, как установил суд первой инстанции, обстоятельств, свидетельствующих об утрате несовершеннолетними Павлиди М.Д. и Павлиди А.Д. в одностороннем порядке прав и обязанностей по договору социального найма, не установлено.

Как видно из материалов дела, несовершеннолетние дети Павлиди Г.Е. с марта 2010 года были зарегистрированы в квартире как члены семьи матери – Павлиди Г.Е., вселены с рождения, проживали в жилом помещении и приобрели право пользования по договору социального найма.

Сторонами не оспаривалось, что несовершеннолетние дети не проживают в квартире с октября 2021 года после выезда их матери в другое место жительства.

Представитель Управления по вопросам семьи и детства муниципального образования г. Новороссийска возражала относительно признания несовершеннолетних утратившими право пользования жилым помещением, считая права детей нарушенными, поскольку в силу возраста несовершеннолетние не имеют возможности самостоятельно осуществлять свои права по пользованию жилым помещением.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции в части разрешения заявленных исковых требований сторон, касающихся жилищных прав несовершеннолетних Павлиди М.Д. и Павлиди А.Д.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверявший законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

Учитывая, что судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения данного требования, а вышестоящими судами при рассмотрении дела в данной части допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей

юрисдикции от 2 февраля 2023 г. в части отмены решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 26 января 2022 г. об удовлетворении исковых требований Павлиди Г.Е., действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., к Шурыгиной Г.П. о вселении несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Шурыгиной Г.П. к Павлиди Г.Е., действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., о признании несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д. утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Павлиди Г.Е., действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., к Шурыгиной Г.П. о вселении несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, об удовлетворении встречных исковых требований Шурыгиной Г.П. к Павлиди Г.Е., действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д., о признании несовершеннолетних Павлиди М.Д., Павлиди А.Д. утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета отменить и в отмененной части оставить в силе решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 26 января 2022 г.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. в части отмены решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 26 января 2022 г.

об удовлетворении исковых требований Павлиды Греты Ефимовны, действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED], к Шурыгиной Галине Павловне о вселении несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED], возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Шурыгиной Галины Павловны к Павлиде Грете Ефимовне, действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED], о признании несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED] утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Павлиды Греты Ефимовны, действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED], к Шурыгиной Галине Павловне о вселении несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED], возложении обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, об удовлетворении встречных исковых требований Шурыгиной Галины Павловны к Павлиде Грете Ефимовне, действующей также в интересах несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED], о признании несовершеннолетних Павлиды М [REDACTED] Д [REDACTED], Павлиды А [REDACTED] Д [REDACTED] утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета отменить.

В отмененной части оставить в силе решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 26 января 2022 г.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

