



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-КГ23-20-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коленцевой Валентины Алексеевны к Российскому Союзу Автостраховщиков и Сиренко Анастасии Александровне о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Российского Союза Автостраховщиков на решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 8 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Российского Союза Автостраховщиков Гурьковой А.А., действующей по доверенности от 1 декабря 2021 г. № 77АГ8315192 и поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Коленцева В.А. обратилась в суд с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) и Сиренко А.А. о взыскании компенсационной выплаты в размере 126 602,50 руб., неустойки за период с 18 января по 13 мая 2021 г. в размере 145 592,30 руб. и с 14 мая 2021 г. по день исполнения решения

суда в размере 1% от компенсационной выплаты в день, а также штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование иска Коленцева В.А. ссылалась на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 13 ноября 2020 г. по вине водителя Сиренко А.А., поврежден принадлежащий ей автомобиль. Гражданская ответственность участников дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «НСГ-«Росэнерго», у которого 3 декабря 2020 г. отозвана лицензия. Заявление о компенсационной выплате и претензия оставлены РСА без удовлетворения.

Решением Пятигорского городского суда Ставропольского края от 8 ноября 2021 г. с РСА в пользу Коленцевой В.А. взысканы компенсационная выплата в размере 125 593,50 руб., неустойка с 18 января по 13 мая 2021 г. в размере 20 000 рублей, неустойка в размере 1% в день от взысканной компенсационной выплаты с 9 ноября 2021 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 380 000 руб., штраф в размере 20 000 руб. и компенсация морального вреда в размере 2 000 руб. В удовлетворении остальной части требований к РСА и в иске к Сиренко А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 марта 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе РСА ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в части удовлетворения требования о компенсации морального вреда, как незаконных.

Определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2023 г. РСА восстановлен срок подачи кассационной жалобы и отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 5 сентября 2023 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2023 г. об отказе в передаче кассационной жалобы отменено, кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 ноября 2020 г. в результате дорожно-транспортного, произошедшего по вине Сиренко А.А., поврежден принадлежащий истцу автомобиль «Nissan Teana», которым управлял водитель Брусенцев А.Ю.

Гражданская ответственность участников дорожно-транспортного происшествия застрахована в ООО «НСГ-«Росэнерго».

16 ноября 2020 г. Коленцева В.А. на основании цессии передала Тарchoковой В.И. право требования страхового возмещения с ООО «НСГ-«Росэнерго».

20 ноября 2020 г. между Тарchoковой В.И. и указанным страховщиком заключено соглашение об урегулировании страхового случая, согласно которому сторонами определен размер страхового возмещения – 125 900 руб.

В связи с отзывом 3 декабря 2020 г. у ООО «НСГ-«Росэнерго» лицензии страховое возмещение выплачено не было.

Заявления о компенсационной выплате, направленные Тарchoковой В.И. в РСА 16 декабря 2020 г. и 16 февраля 2021 г., остались без удовлетворения.

22 марта 2021 г. договор цессии расторгнут.

12 апреля 2021 г. Коленцевой В.А. в РСА направлена досудебная претензия с требованием об осуществлении компенсационной выплаты, которая оставлена без удовлетворения.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец имеет право на получение компенсационной выплаты, обязанность по осуществлению которой ответчиком в установленный законом срок в добровольном порядке не исполнена.

Взыскивая компенсацию морального вреда, суд сослался на положения статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и указал, что истцу причинены нравственные страдания ввиду нарушения РСА ее права на своевременное получение компенсационной выплаты.

С выводом суда первой инстанции о наличии оснований для компенсации морального вреда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части разрешения требования о компенсации морального вреда приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) компенсационные выплаты – платежи, которые осуществляются в соответствии с данным федеральным законом в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26¹ этого же закона, в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены.

В силу пункта 2 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве); отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Обязанность производить указанные компенсационные выплаты по требованию потерпевших согласно пункту 1 статьи 19 Закона об ОСАГО возложена на профессиональное объединение страховщиков, то есть на РСА.

Исходя из пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО с учетом пункта 2¹ статьи 18 данного закона к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования (абзац третий).

Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено данным федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений (абзац четвертый).

Согласно пункту 6 статьи 19 Закона об ОСАГО к отношениям, возникающим между физическим лицом и профессиональным объединением страховщиков по поводу осуществления компенсационных выплат, Закон о защите прав потребителей не применяется.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения спора судами, на отношения, возникающие между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о защите прав потребителей не распространяется.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку РСА не осуществляет страховую деятельность и не оказывает страховые услуги, в том числе по заключению договоров ОСАГО, не является стороной по договору ОСАГО, то не может нести предусмотренную Законом о защите прав потребителей ответственность за нарушение прав потребителей в виде компенсации морального вреда на основании статьи 15 этого закона.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения требования к РСА о компенсации морального вреда нельзя признать соответствующим приведенным положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций не устранены.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления в части удовлетворения требования о компенсации морального вреда вынесены с существенными нарушениями норм материального права, в связи с чем подлежат отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении данного требования.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 8 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 г. в части взыскания компенсации морального вреда отменить и принять в этой части новое решение об отказе в удовлетворении требования Коленцевой Валентины Алексеевны к Российскому Союзу Автостраховщиков о компенсации морального вреда.

Председательствующий

Судьи

