



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-120-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИП Козлова Олега Игоревича к Морозову Михаилу Ивановичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе ИП Козлова Олега Игоревича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 г. о возвращении кассационной жалобы ИП Козлова Олега Игоревича без рассмотрения по существу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заочным решением Симоновского районного суда г. Москвы от 4 августа 2021 г. удовлетворён частично иск ИП Козлова О.И. к Морозову М.И. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Определением Симоновского районного суда г. Москвы от

17 октября 2022 г. по заявлению Морозова М.И. указанное заочное решение отменено, возобновлено рассмотрение дела по существу.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 7 декабря 2022 г. в удовлетворении иска ИП Козлова О.И. к Морозову М.И. отказано.

15 декабря 2022 г. ИП Козловым О.И. подана кассационная жалоба, в которой содержалась просьба об отмене определения суда от 17 октября 2022 г. и решения суда от 7 декабря 2022 г.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 г. (в редакции определения от 26 апреля 2023 г. об исправлении описки), кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании части 1 статьи 376, части 1 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 4 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции.

Согласно части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом настоящей части, были исчерпаны иные установленные данным кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьёй 377 данного кодекса.

Возвращая без рассмотрения кассационную жалобу истца, суд кассационной инстанции указал, что заочное решение суда от 4 августа 2021 г. (которое заявителем не оспаривается) отменено определением суда от 17 октября 2022 г., а решение суда от 7 декабря 2022 г. ИП Козловым О.И. не обжаловалось в апелляционном порядке, поэтому указанная кассационная жалоба на судебные акты районного суда (ошибочно указано также заочное решение) не может быть предметом проверки суда кассационной инстанции.

Между тем, согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба) если это предусмотрено данным кодексом, и если определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Определение суда первой инстанции об отмене заочного решения суда и о возобновлении рассмотрения дела по существу к таким определениям не относятся.

В пункте 3 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возможность апелляционного

обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебный приказ (пункт 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение по делу об оспаривании решения третейского суда (часть 5 статьи 422 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа (часть 5 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, указанный выше перечень не является исчерпывающим и не препятствует обжалованию определения об отмене заочного решения и о возобновлении производства по делу, а потому определение Второго кассационного суда общей юрисдикции о возвращении кассационной жалобы ИП Козлова О.И. без рассмотрения по существу не может быть признано законным.

Проверяя определение о возвращении кассационной жалобы ИП Козлова О.И. без рассмотрения по существу, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не устранила нарушения, допущенные нижестоящей судебной инстанцией.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 г. о возвращении кассационной жалобы ИП Козлова О.И. без рассмотрения по существу подлежат отмене, а дело – направлению в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 февраля 2023 г. о возвращении кассационной жалобы ИП Козлова Олега Игоревича без рассмотрения по существу отменить.

Кассационную жалобу ИП Козлова Олега Игоревича вместе с делом направить для рассмотрения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи