



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-УД23-7-к3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Иванова А.М. в интересах осужденного Ломоносова М.Р. о пересмотре приговора мирового судьи [REDACTED] судебного участка Зеленоградского судебного района Калининградской области от 4 марта 2022 г., апелляционного постановления Зеленоградского районного суда Калининградской области от 28 июля 2022 г. и кассационного постановления Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 г.

По приговору мирового судьи 1-го судебного участка Зеленоградского судебного района Калининградской области от 4 марта 2022 г.

Ломоносов Максим Рудольфович, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.115 УК РФ к штрафу в размере 30 000 руб.

Постановлено взыскать с Ломоносова М.Р. в пользу Г [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Апелляционным постановлением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 28 июля 2022 г. приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 г. приговор от 4 марта 2022 г. и апелляционное постановление от 28 июля 2022 г. в отношении Ломоносова М.Р. отменены в части разрешения гражданского иска потерпевшей Г [REDACTED]: [REDACTED] о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, уголовное дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавшей, что апелляционное постановление и кассационное постановление в отношении Ломоносова М.Р. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Ломоносов М.Р. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью Г [REDACTED]: [REDACTED] вызвавшем кратковременное расстройство здоровья, совершенном 25 февраля 2021 г. в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Иванов А.М., выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Ломоносова М.Р. судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение, указывает, что судебные решения вынесены с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, что повлияло на исход дела; оспаривает оценку, данную судом исследованным доказательствам, считает, что кроме показаний потерпевшей, иных доказательств, подтверждающих виновность Ломоносова М.Р. во вмененном деянии, не имеется, выводы суда основаны на предположениях; утверждает, что в деле отсутствует постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы по факту установления причинения вреда здоровью потерпевшей Г [REDACTED]: [REDACTED] а имеется лишь заключение эксперта № [REDACTED] от 6 мая 2021 г., являющееся недопустимым доказательством, поскольку без постановления о назначении данной экспертизы оно не обладает свойствами относимости и достоверности; отсутствие постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы лишило Ломоносова М.Р. возможности реализовать свои права, предусмотренные ст.198 УПК РФ; полагает, что вопрос об установлении вреда здоровью потерпевшей, механизме его образования, не

выяснен и не установлен; ссылается на противоречивые выводы в заключениях экспертов № [] от 27 мая 2022 г. и № [] от 6 мая 2021 г.; дело было рассмотрено с обвинительным уклоном, поскольку суд первой инстанции нарушил порядок исследования письменных доказательств, самостоятельно, без учета мнения сторон, решил какие листы дела необходимо огласить, а также по собственной инициативе огласил поступившее из отдела полиции постановление о назначении экспертизы и приобщил его к уголовному делу; ссылается на необоснованные отказы суда в удовлетворении ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, непринятие в качестве доказательства стороны защиты объяснения П [] отсутствие оценки всем доводам защиты; обращает внимание на то, что имеющаяся формулировка обвинения не соответствует фактическим обстоятельствам, установленным в ходе судебного следствия, механизм образования повреждений, который указан в заявлении, отличается от описанного в ходе допроса потерпевшей в судебном заседании; показания свидетелей Б [], М [], Л [], А [], Т [], Г [] опровергают выводы суда о виновности осужденного, а также факт отсутствия у него телесных повреждений на руках; считает, что потерпевшая Г [] оговорила Ломоносова М.Р.; свидетели обвинения являются лицами, заинтересованными в исходе дела; стороной обвинения не представлены доказательства причинения морального вреда потерпевшей и обоснованность его суммы; суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили нарушений закона, допущенных судом первой инстанции. Отмечает, что в резолютивной части апелляционного постановления отсутствует решение по жалобе защитника осужденного, а имеется решение, принятое по жалобе осужденного, которая в деле отсутствует.

В возражениях на доводы кассационной жалобы адвоката Иванова А.И. потерпевшая Г [] и ее представитель Гурсова С.Н. просят оставить судебные решения без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на эти доводы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение по данному делу допущено.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Исходя из положений п. 8 ч. 3 ст. 389²⁸ УПК РФ в апелляционном постановлении должно быть указано, в том числе, решение суда апелляционной инстанции по апелляционным жалобе или представлению.

Однако, вынесенное по уголовному делу в отношении Ломоносова М.Р. апелляционное постановление указанным требованиям не соответствует.

Из материалов уголовного дела усматривается, что на приговор суда от 4 марта 2022 г. были принесены апелляционные жалобы адвоката Иванова А.М. в интересах осужденного Ломоносова М.Р. (т. 2, л.д. 36-44) и частного обвинителя Г [REDACTED] (т. 2, л.д. 46-49).

Согласно протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции и описательно-мотивировочной части апелляционного постановления предметом рассмотрения суда второй инстанции являлись апелляционные жалобы адвоката Иванов А.М. в интересах осужденного Ломоносова М.Р. и частного обвинителя Г [REDACTED] при этом суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора.

Вместе с тем, согласно резолютивной части апелляционного постановления решение по апелляционным жалобам адвоката Иванова А.М. в интересах осужденного Ломоносова М.Р. и частного обвинителя Г [REDACTED]. судом не принято, а указано об оставлении без удовлетворения апелляционной жалобы осужденного, которая в деле отсутствует.

Суд кассационной инстанции, рассматривая дело в отношении Ломоносова М.Р., данное нарушение суда апелляционной инстанции, о котором адвокат указывал в своей апелляционной жалобе, расценил как не повлиявшее на исход дела.

Между тем, Судебная коллегия считает, что поскольку в резолютивной части апелляционного постановления не содержится окончательного решения суда апелляционной инстанции по поступившей апелляционной жалобе адвоката, суд допустил существенные взаимоисключающие

противоречия, повлиявшие на исход дела, что ставит под сомнение законность данного судебного акта.

В связи с изложенным, Судебная коллегия полагает необходимым апелляционное постановление Зеленоградского районного суда Калининградской области от 28 июля 2022 г. в отношении Ломоносова М.Р., а также кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 г. в отношении его, как последующее судебное решение, отменить, а уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Зеленоградский районный суд Калининградской области.

В связи с отменой указанных судебных решений другие доводы, указанные в кассационной жалобе адвоката Иванова А.М., подлежат проверке при новом апелляционном рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное постановление Зеленоградского районного суда Калининградской области от 28 июля 2022 г. и кассационное постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 г. в отношении Ломоносова Максима Рудольфовича отменить и уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи