



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД23-30-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Кочиной И.Г. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Киселевой М.А.,
представителя потерпевшей В [REDACTED] - адвоката Карномазова А.И.,
обвиняемого Сонины Е.Ф. и его защитника - адвоката Акинина О.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам представителя потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED] - адвоката Карномазова А.И., а также обвиняемого Сонины Е.Ф., на определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года.

По приговору Волжского районного суда Самарской области от 30 июня 2022 года **Сонин Евгений Федорович**, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с даты вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения Сониному изменена с домашнего ареста на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, Сонин взят под стражу в зале суда.

В срок отбывания наказания зачтено время содержания Сонины под стражей со 2 октября до 7 октября 2019 года включительно, с 9 декабря до 11 декабря 2020 года включительно, с 30 июня 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы, в соответствии с п.«а» ч.3¹ ст.72 УК РФ, а также время нахождения под домашним арестом с 12 декабря 2020 года до 29 июня 2022 года включительно, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, в соответствии с ч.3⁴ ст.72 УК РФ.

Сонин **признан невиновным**, уголовное преследование и уголовное дело по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119, ч.1 ст.117 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.27, п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ прекращено за отсутствием в деянии составов преступлений. За Сониным признано право на реабилитацию.

По делу разрешена судьба гражданского иска и вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 27 октября 2022 года приговор от 30 июня 2022 года в отношении Сонины изменен:

- исключено из обстоятельств, смягчающих наказание по ч.1 ст.105 УК РФ, в соответствии с п.«з» ч.1 ст.61 УК РФ – аморальность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления;

- дополнена резолютивная часть приговора указанием на признание за Сониным в соответствии с п.3 ч.2 ст.133 УПК РФ права на реабилитацию;

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание о последующем взыскании с подсудимого расходов на оплату услуг представителя потерпевшего.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года приговор от 30 июня 2022 года и апелляционное определение от 27 октября 2022 года в отношении Сонины отменены, уголовное дело передано на новое судебное

рассмотрение в Волжский районный суд Самарской области в ином составе суда.

В отношении Сонины избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 3 месяца, то есть по 16 августа 2023 года.

В настоящее время по постановлению Волжского районного суда Самарской области от 14 июля 2023 года Сонину продлен срок содержания под стражей на 6 месяцев, то есть по 25 ноября 2023 года включительно.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав представителя потерпевшей Васильевой О.В. - адвоката Карномазова А.И., просившего об отмене кассационного определения; обвиняемого Сонины Е.Ф. и адвоката Акинина О.А., просивших об отмене всех судебных решений, а также о вынесении оправдательного приговора, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым кассационное определение отменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Адвокат Карномазов А.И. в кассационной жалобе, поданной в интересах потерпевшей В [REDACTED] не согласен с определением суда кассационной инстанции и просит об его отмене. В обоснование жалобы приводит доводы об ошибочности выводов судебной коллегии о том, что при продлении Сонину меры пресечения в виде домашнего ареста судьей Л [REDACTED] [REDACTED] были допущены высказывания, свидетельствующие о виновности Сонины в совершении преступления. В частности, адвокат Карномазов указывает, что указание в описательной части постановления судьи Л [REDACTED] о подтверждении причастности Сонины к совершению инкриминированных ему преступлений собранными по делу доказательствами, является выводом следователя, а не самого судьи Л [REDACTED]. Считает, что судья Л [REDACTED] каких-либо самостоятельных выводов о преступной деятельности Сонины в своем постановлении не делал, а лишь отразил доводы следователя в обоснование необходимости проведения по делу дополнительных следственно-процессуальных действий. Отмечает, что в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела по существу ни Сониным, ни его защитником отвода судье Л [REDACTED] по указанным выше основаниям не заявлялось. Также обращает внимание на длительность и сложность рассмотрения настоящего уголовного дела по существу.

Обвиняемый Сонин Е.Ф. в кассационной жалобе просит отменить судебные решения и вынести в отношении него оправдательный приговор либо назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Настаивает на том, что никакого преступления он не совершал и ни в чем не виновен.

В возражениях на кассационную жалобу представителя потерпевшей В [REDACTED] [REDACTED] - адвоката Карномазова А.И. - и дополнениях к ним адвокат Акинин О.А. настаивает на предвзятости судьи Л [REDACTED] просит оставить данную жалобу без удовлетворения, как необоснованную; вынесенные в отношении Сонины судебные решения отменить, а уголовное дело вернуть прокурору.

Проверив доводы кассационных жалоб, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по настоящему делу Шестым кассационным судом общей юрисдикции были допущены.

Так, в соответствии с ч.2 ст.61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что по смыслу уголовно-процессуального закона суд, принимая решения на досудебной стадии производства по уголовному делу, не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом

судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности, находящиеся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств, о причастности к преступлению, о вине подозреваемого, обвиняемого, о квалификации деяния и др. (Постановления от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П, Определения от 22 октября 2003 года № 385-О, от 22 декабря 2015 года № 2753-О, от 19 декабря 2019 года № 3353-О и др.).

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации также указывал на то, что не может расцениваться как свидетельство необъективности или предвзятости судьи, рассматривающего уголовное дело, то обстоятельство, что ранее данным судьей по этому же делу принималось решение о мере пресечения. Решения, связанные с применением меры пресечения, и решения по существу уголовного дела (приговор) имеют различную фактическую основу и различное предназначение. Принятие судьей решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения или о ее продлении никоим образом не определяют содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности этого обвиняемого в совершении преступления, и не делает судью зависимым от ранее принятого им решения (Постановление от 2 июля 1998 года № 20-П, Определения от 24 мая 2005 года № 216-О, 24 декабря 2012 года № 2319-О, 17 февраля 2015 года № 295-О и др.).

Вышеуказанные положения закона и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере не были учтены судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, данное уголовное дело было рассмотрено Волжским районным судом Самарской области под председательством судьи Л. [REDACTED] постановившим 30 июня 2022 года в отношении Сонины обвинительный приговор, который вступил в законную силу 27 октября 2022 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев 17 мая 2023 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Сонины и его защитника - адвоката

Акинина О.А., а также по кассационному представлению заместителя прокурора Самарской области Маслова Т.В., пришла к выводу о том, что судья Л■■■■■, ранее принимая решение о продлении Сонину срока домашнего ареста, высказал свою позицию по делу, чем предрешил вопросы, ставшие впоследствии предметом судебного разбирательства.

Данное обстоятельство, согласно приведенным в определении выводам судебной коллегии, повлияло на беспристрастность и независимость судьи Л■■■■■ а также дало основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции отменил приговор от 30 июля 2022 года и апелляционное определение от 27 октября 2022 года в отношении Сонины и направил уголовное дело на новое судебное рассмотрение в Волжский районный суд Самарской области в ином составе суда.

Вместе с тем, данные выводы судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать обоснованными.

Так, в обоснование своего решения судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в своем определении указала, что при продлении Сонину срока домашнего ареста судья Л■■■■■ в постановлении от 19 октября 2021 года высказал суждение о выявлении в ходе расследования дополнительных эпизодов преступной деятельности Сонины, о совершении им преступлений и о его возможности вновь заняться преступной деятельностью. Также судья указал в постановлении, что причастность Сонины к совершению инкриминированных ему деяний подтверждается собранными по делу доказательствами. Таким образом судья Л■■■■■ принимая решение на досудебной стадии производства по данному уголовному делу, фактически в судебном решении высказал свою позицию о причастности Сонины к преступлению и о совершении Сониным преступлений, тем самым предрешил вопросы, ставшие впоследствии предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Между тем, судом кассационной инстанции не было принято во внимание, что в описательно-мотивировочной части постановления от 19 октября 2021 года судьей Л■■■■■ было дословно отражено содержание

постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства о продлении Сонину домашнего ареста, которое и содержало вывод следователя о причастности Сонины к совершению инкриминированных ему деяний, и что данная причастность подтверждается собранными по делу доказательствами.

При этом, в соответствии с положениями ст. 107-109 УПК РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в постановлении от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», при рассмотрении вышеуказанного ходатайства следователя обязанность органа предварительного расследования состоит в обосновании необходимости продления лицу меры пресечения, а обязанность суда в проверке соблюдения условий и предпосылок ее продления, включая обоснованность подозрения лица в причастности к инкриминированному ему деянию, что и имело место в данном случае.

Судебная коллегия не учла и то обстоятельство, что в ходе судебного заседания по разрешению ходатайства следователя о продлении меры пресечения Сонину судьей Л. [REDACTED] не исследовались доказательства виновности или невиновности обвиняемого, не давалась оценка доказательствам с точки зрения их допустимости, относимости и достаточности, не делался и сам вывод о виновности или невиновности Сонины в инкриминированных ему преступлениях; что на данной стадии уголовного судопроизводства эти обстоятельства в силу положений уголовно-процессуального закона не подлежат выяснению и исследованию, им не дается какая-либо оценка; что сам Сонин находился лишь в статусе обвиняемого, а приведенные в постановлении формулировки о, якобы, причастности Сонины к преступлениям изложены в контексте ходатайства следователя.

При этом имеющиеся в постановлении о продлении срока домашнего ареста слова о «совершенных преступлениях», "дополнительные эпизоды преступной деятельности Сонины", "может вновь заняться преступной деятельностью", относятся не к суждениям судьи о виновности Сонины в инкриминированных ему преступлениях, как на то указано в кассационном определении, а касаются обоснования и выводов органа предварительного расследования о необходимости продления обвиняемому меры пресечения.

Таким образом, из содержания постановления от 19 октября 2021 года усматривается, что судья Л. [REDACTED] при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения, избранной в отношении Сони́на, не высказывал свою позицию по вопросам, ставшими впоследствии предметом судебного разбирательства уголовного дела в отношении Сони́на при рассмотрении по существу, а именно: относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности предъявленного обвинения Сони́ну и доказанности его вины, достаточности и достоверности собранных по делу доказательств, а также назначенного осужденному наказания.

Эти вышеуказанные обстоятельства не были учтены и не получили надлежащей оценки при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

На основании изложенного, определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года в отношении Сони́на подлежит отмене, а уголовное дело вместе с кассационным представлением заместителя прокурора Самарской области Маслова Т.В., кассационными жалобами осужденного Сони́на Е.Ф. и адвоката Акинина О.А. передаче в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2023 года в отношении Сони́на Евгения Федоровича **о т м е н и т ь.**

Уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]