



# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 53-КГ23-18-K8

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

10 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Киселёва А.П.  
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кабаева Сергея Егоровича к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Кабаева Сергея Егоровича на решение Советского районного суда г. Красноярск от 11 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Кабаева С.Е. Смирнова С.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя ООО «СК «Согласие» Беспалову О.С., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кабаев С.Е. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования автогражданской ответственности в размере 196 171 руб., штрафа, неустойки за нарушение срока выдачи направления на ремонт, исчисленной за период с 22 февраля 2021 г. по дату фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда – 5 000 руб., финансовой санкции – 2 000 руб., о возмещении расходов на проведение независимой экспертизы – 8 500 руб., на составление претензии – 4 000 руб., на оформление доверенности – 1 000 руб., на составление заявления финансовому уполномоченному – 4 000 руб., почтовых расходов – 1 080 руб.

В обоснование иска Кабаев С.Е. указал, что ответчик допустил нарушение срока, установленного для осуществления страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства.

Решением Советского районного суда г. Красноярск от 11 мая 2022 г. иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 октября 2022 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании финансовой санкции, неустойки, компенсации морального вреда отменено, в указанной части принято новое решение, которым с ООО «СК «Согласие» в пользу Кабаева С.Е. взысканы финансовая санкция – 200 руб., неустойка – 1 701 руб., компенсация морального вреда – 500 руб., судебные и почтовые расходы – 400 руб. С ООО «СК «Согласие» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина – 700 руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 г. решение суда в неотменённой части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 сентября 2023 г. кассационная жалоба Кабаева С.Е. с

делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 января 2021 г. по вине Ягубова С.С., управлявшего автомобилем «Toyota Probox», имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Кабаеву С.Е. транспортному средству «Toyota Land Cruiser» причинены механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия автогражданская ответственность причинителя вреда была застрахована в ООО «СК «Гелиос», Кабаева С.Е. – в ООО «СК «Согласие».

1 февраля 2021 г. ответчику от истца поступило заявление о прямом возмещении убытков с приложением всех необходимых документов, которое зарегистрировано ООО «СК «Согласие» 4 февраля 2021 г.

8 февраля 2021 г. страховая компания организовала осмотр автомобиля истца.

10 февраля 2021 г. по инициативе ООО «СК «Согласие» подготовлено заключение эксперта, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Land Cruiser» без учёта износа составляет 305 000 руб., с учетом износа – 170 100 руб.

Направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей было подготовлено ответчиком 24 февраля 2021 г., направлено истцу 25 февраля 2021 г. и получено им 3 марта 2021 г.

По вопросу осуществления ремонта истец на станцию технического обслуживания автомобилей по выданному направлению не обращался.

23 апреля 2021 г. Кабаев С.Е. направил ООО «СК «Согласие» претензию с требованием об осуществлении страхового возмещения в денежной форме в размере 196 171 руб., а также о выплате ему неустойки, финансовой санкции, возмещении расходов на проведение экспертизы и на юридические услуги.

В ответе на претензию от 20 мая 2021 г. страховая компания сообщила, что заявленное событие не может быть урегулировано путём осуществления выплаты денежных средств, и уведомила истца о выдаче направления на ремонт.

Не согласившись с отказом ответчика заменить форму страхового возмещения, Кабаев С.Е. обратился к Уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций, решением которого от 11 июня 2021 г. в удовлетворении требований Кабаева С.Е. отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в иске, исходил из того, что ответчиком своевременно было исполнено обязательство по организации восстановительного ремонта транспортного средства истца.

Суд апелляционной инстанции, вновь оценив представленные доказательства, установил факт нарушения страховщиком срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), в связи с чем удовлетворил требования о взыскании финансовой санкции, неустойки, компенсации морального вреда, однако не усмотрел правовых оснований для удовлетворения требования о взыскании страхового возмещения в денежной форме, указав на то, что замена формы страхового возмещения возможна либо в случаях, предусмотренных пунктом 16<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО, либо в случае нарушения страховщиком обязанности по организации восстановительного ремонта, а в данном случае допущенная

ответчиком просрочка является незначительной, укладывается в установленный статьёй 16 Закона об ОСАГО срок для разрешения вопроса в претензионном порядке.

Также судебная коллегия Красноярского краевого суда учла, что с претензией истец обратился в страховую компанию после получения направления на ремонт, то есть когда его право уже было восстановлено, из чего сделала вывод о злоупотреблении правом со стороны Кабаева С.Е.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены решения суда в неотменённой апелляционным определением части и апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьёй 309 данного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 указанного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьёй 393 названного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 данного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 упомянутого кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Из приведённых положений закона следует, что должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе взыскать с должника убытки в полном объёме.

В силу статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования гражданской ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с пунктом 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> указанной статьи) в соответствии с пунктами 15<sup>2</sup> или 15<sup>3</sup> данной статьи путём

организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Согласно пункту 21 статьи 12 названного выше федерального закона в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы повреждённого транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

В пункте 53 действующего на момент рассмотрения настоящего спора в судах первой и апелляционной инстанций постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» содержались разъяснения, согласно которым при нарушении страховщиком своих обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт или по выплате страхового возмещения в денежном эквиваленте потерпевший

вправе обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения в форме страховой выплаты.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путём восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, оплачиваемого страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Страховая компания обязана выдать потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания в установленный законом срок, при этом у потерпевшего возникает право на изменение формы страхового возмещения в силу самого факта нарушения такого срока.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре надлежащим образом, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании статьи 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из установленных обстоятельств дела следует, что страховщиком нарушен предусмотренный Законом об ОСАГО срок выдачи направления на ремонт потерпевшему, вследствие чего Кабаевым С.Е. был самостоятельно организован и оплачен ремонт его транспортного средства.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции о том, что допущенная ответчиком просрочка является незначительной и укладывается в установленный статьёй 16 Закона об ОСАГО срок для разрешения вопроса в претензионном порядке, а также о наличии в действиях Кабаева С.Е. признаков злоупотребления правом ввиду его обращения в страховую компанию с претензией уже после получения направления на ремонт нельзя признать соответствующим закону.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем, учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи