



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-88-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гульбасова Алексея Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «ТД Альта» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, и взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гульбасова Алексея Викторовича на решение Таганского районного суда г. Москвы от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Гульбасова А.В. и его представителя Карлову В.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «ТД Альта» – Карпова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гульбасов А.В. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование которого ссылался на то, что 2 марта 2021 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя грузового автомобиля с полуприцепом «Mercedes Benz Axor» Арутюняна А.П. был повреждён

принадлежащий ему автомобиль «Ford Mondeo», ремонт которого экономически нецелесообразен.

Поскольку гражданская ответственность водителя грузового автомобиля Арутюнян А.П. не была застрахована, Гульбасов А.В. просил суд взыскать с ООО «ТД Альта», собственника грузового автомобиля, возмещение ущерба в размере 606 444 руб., расходы на эвакуацию автомобиля и стоянку в размере 11 000 руб., компенсацию морального вреда – 100 000 руб. и расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 14 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2022 г., в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 11 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 2 марта 2021 г. в тёмное время суток водитель грузового автомобиля с полуприцепом «Mercedes Benz Ахог» Арутюнян А.П. не справился с управлением транспортного средства и совершил наезд на тросовое ограждение автодороги, в результате чего произошло опрокидывание автомобиля, а перевозимый груз (щебёнка) высыпался на дорогу.

Водитель Арутюнян А.П. успел заглушить двигатель автомобиля, вышел из него, знак аварийной остановки не выставил.

Следовавший в попутном направлении на автомобиле «Ford Mondeo» Гульбасов А.В. совершил столкновение с данным транспортным средством.

Постановлением командира 10 батальона ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Московской области от 4 марта 2021 г. Арутюнян А.П. привлечён к административной ответственности на основании статьи 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность за повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения, которое создаёт угрозу безопасности дорожного движения, а равно умышленное создание помех в дорожном движении, в том числе путём загрязнения дорожного покрытия.

В возбуждении уголовного дела по факту причинения телесных повреждений пассажиру автомобиля «Ford Mondeo» Пушкареву В.В. отказано в связи с отсутствием в действиях водителей транспортных средств Арутюняна А.П. и Гульбасова А.В. состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Собственником грузового автомобиля с полуприцепом «Mercedes Benz Ахог» является ООО «ТД Альта», гражданская ответственность водителя Арутюняна А.П. не застрахована.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указал на то, что дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие несоблюдения водителем «Ford Mondeo» Гульбасовым А.В. требований пункта 10.1 Правил дорожного движения, предписывающего водителю вести транспортное средство со скоростью, обеспечивающей постоянный контроль за движением и обеспечивающей возможность принятия мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства при обнаружении опасности, в связи с чем отсутствуют основания для возложения на ответчика обязанности возместить ущерб, причинённый истцу в результате дорожно-транспортного происшествия.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064 данного кодекса).

В соответствии со статьёй 1064 названного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени

вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

По смыслу пункта 2 статьи 1064 и пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность доказать отсутствие своей вины и наличие грубой неосторожности потерпевшего должна быть возложена на причинителя вреда.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из установленных обстоятельств дела следует, что дорожное происшествие случилось вследствие нарушений правил дорожного движения водителем Арутюняном А.П., повлекших опрокидывание грузовика с прицепом и россыпь щебня на проезжей части, после чего с опрокинувшимся грузовиком столкнулся автомобиль под управлением истца.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим выяснению судом, являлся вопрос о наличии у истца технической возможности избежать столкновения с момента возникновения опасности.

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебнo-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Поскольку данные выводы требуют использования специальных познаний, которыми суд не обладает, истец и представитель ответчика просили назначить автотехническую экспертизу.

Между тем в удовлетворении ходатайств о её проведении суд безмотивно отказал, тем самым не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств и установления фактических обстоятельств дела.

Как усматривается из материалов дела, по инициативе истца была проведена независимая автотехническая экспертиза, согласно выводам которой у водителя автомобиля «Ford Mondeo» в сложившихся дорожных условиях не

имелось технической возможности избежать наезда на препятствия на проезжей части.

Заключение эксперта (специалиста), полученное по результатам внесудебного исследования, не является экспертным заключением в смысле статей 55 и 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, такое заключение может быть признано судом письменным доказательством, которое подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами.

Однако представленное истцом заключение эксперта по данному вопросу суд апелляционной инстанции проигнорировал, оценки выводам судебного эксперта не дал и не мотивировал свое несогласие с этими выводами, что также свидетельствует о формальном подходе к рассмотрению настоящего дела.

Таким образом, выводы судов о неправильно выбранной Гульбасовым А.В. скорости движения и наличии у него технической возможности предотвратить столкновение в условиях внезапной аварийной обстановки, созданной Арутюняном А.П., не основаны на каких-либо доказательствах.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает отметить следующее.

Причиной случившегося 2 марта 2021 г. дорожно-транспортного происшествия, в результате которого был повреждён автомобиль истца, явилось опрокидывание грузового автомобиля с прицепом, принадлежащего ответчику, в результате нарушения водителем Правил дорожного движения, которыми предусмотрено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, запрещается повреждать технические средства организации движения, оставлять на дороге предметы, создающие помехи для движения (пункт 1.5); водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства (пункт 10.1 Правил).

За данные нарушения постановлением командира 10 батальона ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Московской области от 4 марта 2021 г. Арутюнян А.П. привлечён к административной ответственности по статье 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное постановление не обжаловалось и вступило в законную силу.

Однако суды не дали оценки названным выше обстоятельствам и доказательствам, свидетельствующим о вине Арутюняна А.П. в создавшейся дорожной обстановке, которая привела к столкновению транспортных средств.

Даже при установлении судами нарушения Гульбасовым А.В. пункта 10.1 Правил дорожного движения вина водителя грузового автомобиля Арутюняна А.П. не исключается.

Таким образом, суды должны были установить степень вины каждого участника дорожно-транспортного происшествия, исходя из чего определить размер подлежащего возмещению вреда в соответствии с пунктом 3 статьи 1079 и пунктом 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако этого сделано не было.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Таганского районного суда г. Москвы от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи