



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-УДп23-23-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

прокурора Корчагиной И.Н.,

потерпевших М [] и Ф []

оправданного Гордевича О.А.,

адвоката Аухадеевой Д.Х.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационной жалобе потерпевшего Ф [] [] о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2022 года в отношении **Бибишева Дамира Маратовича** и **Гордевича Олега Александровича**.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., мнение прокурора Корчагиной И.Н. об оставлении оспариваемого решения без изменения с учетом ч.1 ст.401.6 УПК РФ, потерпевшего Ф [] оправданного Гордевича О.А., адвоката Аухадеевой Д.Х., выразивших согласие с позицией прокурора, потерпевшего М [] возражавшего против такой точки зрения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 23 сентября 2020 года

Бибишев Д.М., [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 2 годам 5 месяцам лишения свободы, условно, с испытательным сроком на 2 года.

Гордевич О.А., [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Бибишев Д.М. и Гордевич О.А. оправданы по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.«б» ч.3 ст.163 УК РФ (потерпевшие Ф [REDACTED] и М [REDACTED]) на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием составов преступлений с признанием за ними права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 марта 2022 года приговор от 23 сентября 2020 года в отношении Гордевича О.А. изменен: зачтено в отбытие наказания время нахождения под домашним арестом из расчета день ареста за 1 день лишения свободы, а время содержания под запретом определенных действий с 3 сентября 2019 года по 2 июня 2020 года - из расчета два дня запрета за один день содержания под стражей.

Гордевич О.А. освобожден из-под стражи в связи с отбытием наказания.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции приговор и апелляционное определение в части осуждения Гордевича О.А. и Бибишева Д.М. по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ отменены, уголовное дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления с признанием за ними права на реабилитацию.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. выражает несогласие с выводами суда кассационной инстанции, полагая, что судом первой инстанции на основании совокупности доказательств были правильно установлены фактические обстоятельства дела, а также виновность Бибишева и Гордевича в совершении мошеннических действий в отношении потерпевшего Ф [REDACTED].

По мнению автора представления, выводы кассационного суда основаны на переоценке надлежаще проанализированных в приговоре и апелляционном определении доказательств, при этом ни одно доказательство не было признано судом кассационной инстанции недопустимым, судебная коллегия не указала на допущенные судом первой инстанции нарушения положений ст. 87, 88 УПК РФ.

Приводя показания свидетелей А [REDACTED], Ч [REDACTED], эксперта З [REDACTED], сведения об исполнительном производстве, данные обыска, выводы экспертов ООО « [REDACTED] » и ГУП « [REDACTED] », указывает, что при непосредственном участии Бибишева в производстве экспертизы, заключение которой экспертами признано ничтожным, Ф [REDACTED] был поставлен в крайне невыгодное положение в результате инициированного в отношении него судебного процесса, в основе которого изначально лежал обман, однако данные обстоятельства не учтены судом кассационной инстанции.

Считает, что суд кассационной инстанции не придал значение тому, что в результате контролируемых Бибишевым последовательных действий, включая правовое давление, стало невозможным нормальное функционирование РК « [REDACTED] » и осуществление Ф [REDACTED] хозяйственной деятельности, последствия этих действий Бибишев и Гордевич стали использовать в своих целях, а передача им 7 млн. рублей явно противоречила воле Ф [REDACTED], обратившегося в правоохранительные органы за защитой.

Автор представления выражает несогласие с выводом суда кассационной инстанции о том, что 7 млн. рублей предназначались для ООО « [REDACTED] » в счет платы за выполненные строительно-монтажные работы. Указывает, что оплата строительных работ во исполнение решений суда и судебных приставов Бибишевым и Гордевичем называлась Ф [REDACTED] как условия снятия ареста с имущества, что не исключает обоснованности обвинения в покушении на мошенничество на сумму, в несколько раз превышающую реальные строительные расходы, а, тем более, под предлогом оказания содействия в снятии ареста.

Считает, что исследованные судом первой инстанции доказательства подтверждают то, что Бибишев и Гордевич намеревались завладеть денежными средствами Ф [REDACTED] сообщая ему ложные сведения не только о возможности внесения наличных денежных средств в счет оплаты произведенных строительных работ, но и о влиянии Бибишева на действия и решения судебных приставов по завершению исполнительного производства и снятию ареста с имущества потерпевшего.

На основании изложенного заместитель Генерального прокурора просит кассационное определение отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

В кассационной жалобе потерпевший Ф [REDACTED] [REDACTED] выражает несогласие с судебными решениями по оправданию Бибишева и Гордевича

по обвинению в совершении вымогательства, считает, что суд не устранил имеющиеся в доказательствах противоречия. В подтверждение ссылается на протокол выемки файлов с разговорами между ним и Гордевичем от 9 февраля 2016 года, на показания потерпевшего М [REDACTED], свидетелей Д [REDACTED], Е [REDACTED] К [REDACTED].

Оспаривает выводы суда кассационной инстанции об отсутствии в действиях Бибишева и Гордевича состава мошенничества и выражает несогласие с оценкой показаний Бибишева и Гордевича о том, что переданные им денежные средства от Ф [REDACTED] являлись оплатой расходов ООО « [REDACTED] », как правдивых. Считает, что данный вывод судебной коллегии опровергается совокупностью имеющихся доказательств, а именно, протоколом осмотра и прослушивания фонограммы от 25 мая 2016 года, досудебным соглашением о сотрудничестве Гордевича от 22 августа 2016 года, заключением эксперта от 31 мая 2016 года №Э2-СТ, протоколом обследования зданий, сооружений, участков местности от 24 декабря 2015 года. Указывает, что Гордевич в дальнейшем от своих изобличающих показаний отказался, чему судом кассационной инстанции оценка не дана.

Обращает внимание, что он в суде кассационной инстанции подал возражения на кассационную жалобу Гордевича с приобщением ряда документов, которые были процитированы в ходе судебного разбирательства, однако ни в протоколе судебного заседания, ни в определении судебной коллегии кассационного суда отражения не нашли.

На основании изложенного просит приговор, апелляционное и кассационное определения отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Адвокат Аухадеева Д.Х. в интересах оправданного Бибишева представила возражения против доводов кассационного представления и кассационной жалобы.

Судебная коллегия, заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, изучив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, возражения на них, приходит к следующему.

Согласно приговору Бибишев и Гордевич были осуждены за покушение на хищение принадлежащих Ф [REDACTED] денежных средств в особо крупном размере, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Этим же приговором Бибишев и Гордевич оправданы по обвинению в вымогательстве денежных средств в особо крупном размере у Ф [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору под угрозой применения насилия и повреждения имущества.

Бибишев оправдан по обвинению в вымогательстве у М [REDACTED] денежных средств в особо крупном размере.

В соответствии с ч.1 ст.401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В п.6 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм главы 47.1 УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъясняется, что, если при подаче кассационных жалобы, представления в порядке как сплошной, так и выборочной кассации заявителем пропущен предусмотренный ч.1 ст.401.6 УПК РФ годичный срок, в течение которого при пересмотре судебного решения допускается поворот к худшему, то указанный срок восстановлению не подлежит вне зависимости от причины его пропуска.

В таком случае кассационные жалоба, представление, а также ходатайство о восстановлении пропущенного срока возвращаются без рассмотрения заявителю судом первой или кассационной инстанции.

Потерпевший Ф[] в кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд РФ 14 июля 2023 года, просит об отмене не только решения суда кассационной инстанции от 3 октября 2022 года, но и приговора в части оправдания Бибишева и Гордевича по обвинению в совершении вымогательства, а также апелляционного определения от 11 марта 2022 года, которым приговор в этой части оставлен без изменения.

Между тем его доводы о несогласии с приговором и апелляционным определением, направленные на ухудшение положения Бибишева и Гордевича, рассмотрению не подлежат ввиду поступления кассационной жалобы в Верховный Суд РФ по истечении предусмотренного ч.1 ст.401.6 УПК РФ годичного срока, который исчислялся со дня вступления приговора в законную силу и завершился 11 марта 2023 года.

Иные доводы Ф[] о несогласии с кассационным определением от 3 октября 2022 года, кассационное представление, в котором ставится вопрос об отмене данного решения, также направлены на ухудшение положения Бибишева и Гордевича, уголовное дело в отношении которых прекращено по реабилитирующему основанию.

Не смотря на то, что кассационное представление и кассационная жалоба в этой части были поданы своевременно, на день их рассмотрения годичный срок, в течении которого допускается поворот к худшему, истек.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в приведенном выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ, решение о повороте к худшему не может быть принято судом кассационной инстанции по истечении годичного срока и в тех случаях, когда в порядке сплошной кассации постановление о назначении судебного заседания либо в порядке выборочной кассации постановление о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции было вынесено до его истечения. При этом суд кассационной инстанции оставляет жалобу, представление без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями ч.1 ст.401.6 УПК РФ и вышеприведенными разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости оставления без удовлетворения доводов кассационной жалобы и кассационного представления относительно решения суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.6, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2022 года в отношении **Бибишева Дамира Маратовича и Гордевича Олега Александровича** оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационную жалобу потерпевшего Ф [REDACTED] – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи