



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УДП23-27СП-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу потерпевших Г [ ] [ ] и М [ ] о пересмотре приговора Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 8 июля 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 октября 2022 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 года в отношении Воронова Н.С.

По приговору Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 8 июля 2022 года, постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

**Воронов Николай Сергеевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.1 ст.108 УК РФ к 1 году 4 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений и возложением обязанностей, перечисленных в приговоре.

С Воронова взысканы процессуальные издержки в виде расходов за оказание адвокатом Больших А.В. юридической помощи потерпевшей М [REDACTED] в сумме 100 000 рублей.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Воронов признан виновным и осужден за убийство Г [REDACTED] [REDACTED] при превышении пределов необходимой обороны. Преступление совершено в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 октября 2022 года приговор изменен, определено отнести расходы М [REDACTED] на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей к процессуальным издержкам и возместить эти расходы за счет средств федерального бюджета через финансовую службу Управления Судебного Департамента в Республике Башкортостан с взысканием указанной суммы с осужденного Воронова Н.С.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Гарипова М.Р., поддержавшего доводы кассационного представления, выступления потерпевших Г [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] по доводам своей жалобы, объяснения осужденного Воронова Н.С., возражавшего на доводы кассационного представления и жалобы, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

**в кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить**

приговор и последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение. В обоснование своих доводов указывает, что вердикт присяжных заседателей содержит противоречия; что при формулировке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, обстоятельства совершения преступления были искажены; что также нарушена последовательность постановки в вопросном листе основных и частных вопросов.

Так, согласно ответам на вопросы №1 и №2 присяжные заседатели признали доказанным факт нанесения Вороновым потерпевшему Г [ ] не менее 5 ударов ножом, от которых наступила смерть последнего.

Между тем, отвечая на вопрос №4 утвердительно, присяжные заседатели проигнорировали собственные ответы на вопросы №1 и №2 и фактически признали доказанным нанесение Вороновым двух ударов ножом.

При этом содержание второго и третьего абзацев вопроса № 4 о нанесении Вороновым Г [ ] всего 2 ударов ножом противоречит его первому абзацу, обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, и ответам коллегии присяжных заседателей на основные вопросы № 1 и № 2 о нанесении ножом Г [ ] не менее 5 ударов.

Кроме того, сочтя описанные в вопросах №1, 2 и 4 обстоятельства доказанными, вследствие нарушений, допущенных судьей при формулировании вопросов, присяжные заседатели пришли к противоположным выводам.

Разделение основного вопроса о доказанности деяния на несколько, а именно на вопросы № 2 и № 3 привело также к противоречивости вердикта, поскольку, отвечая на вопрос № 3 присяжные заседатели признали недоказанными не только мотивы преступления, но и наличие конфликта между осужденным и потерпевшим, а также сами насильственные действия Воронова, тогда как при ответе на вопрос № 2 присяжными заседателями дан утвердительный ответ.

При постановке частного вопроса № 4 судом ухудшено положение подсудимого, поскольку в нем присяжным предлагалось ответить вначале о действиях, описанных в вопросе № 2, то есть о нанесении Вороновым Г [ ] не менее 5 ударов, а затем еще 2 ударов - на кухне и в прихожей, то есть не менее 7 ударов, что подсудимому не вменялось.

Сформулированные судом в интересах стороны защиты вопросы № 3 и № 4 поставлены не после основного, а перед вопросом № 5, который относится к основному вопросу.

В связи с нарушением последовательности основных и частного вопросов, отвечая на основной вопрос №5 о виновности Воронова, присяжные заседатели были связаны своим утвердительным ответом на некорректно сформулированный судом частный вопрос №4, что лишило их

возможности правильно оценить обстоятельства дела и повлекло неясность вердикта.

Вопреки требованиям ч.4 ст.338 УПК РФ председательствующий судья проигнорировал замечания государственного обвинителя о некорректности вопроса №4 и сложности для восприятия присяжными заседателями формулировок вопросов № 2 и № 3.

Суд допустил нарушение требований ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, указав при описании преступного деяния вначале установленные присяжными заседателями обстоятельства содеянного при ответе на вопрос №4, а затем на вопросы № 1 и № 2. В результате чего при буквальном прочтении приговора количество нанесенных Вороновым Г [ ] ударов ножом составляет не менее 7, тогда как органом следствия вменялось не менее 5 ударов.

**В кассационной жалобе потерпевшие Гниятуллина Т.В. и Махмутова О.Х.** также выражают несогласие с постановленными по делу судебными решениями. В обоснование приводят аналогичные доводы, содержащиеся в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора РФ. Не согласны с формулировкой вопросов в вердикте, их последовательностью, находят вердикт противоречивым, квалификацию действий Воронова неверной. Считают, что Вороновым совершено умышленное убийство и просят об отмене состоявшихся судебных решений с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевших, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 401.6 УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, **допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу,** если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Из содержания кассационных представления и жалобы потерпевших следует, что авторами поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений по основаниям, ухудшающим положение осужденного Воронова.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, рассмотрение дела в апелляционном порядке судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан состоялось 3 октября 2022 года, по результатам которого было вынесено апелляционное определение.

С учетом положения, предусмотренного ч. 3 ст. 390 УПК РФ, именно с этой даты приговор вступил в законную силу.

Следовательно, срок оспаривания состоявшихся судебных решений по основаниям ухудшающим положение осужденного, истек 3 октября 2023 года.

На основании изложенного, Судебная коллегия с учетом требований закона, приходит к выводу об оставлении судебных решений без изменения.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 8 июля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 октября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2023 года в отношении **Воронова Николая Сергеевича** оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу потерпевших Г [ ] и М [ ] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи