



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-47-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Синюкова Ивана Ивановича, Синюковой Анастасии Ивановны, Синюковой Татьяны Икромовны, действующей также в интересах несовершеннолетних Синюковой А[REDACTED] И[REDACTED], Синюковой Виктории Ивановны, к администрации города Волгограда о возложении обязанности предоставить во внеочередном порядке жилое помещение по договору социального найма

по кассационной жалобе Синюковой Татьяны Икромовны, действующей также в интересах несовершеннолетних Синюковой А[REDACTED] И[REDACTED], Синюковой Виктории Ивановны, на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Синюковой Т.И. – Иванова И.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Синюков И.И., Синюкова А.И., Синюкова Т.И., действующая также в интересах несовершеннолетних Синюковой А.И., Синюковой В.И., обратились в суд с иском к администрации г. Волгограда о возложении обязанности предоставить во внеочередном порядке по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, равнозначное ранее занимаемому, площадью не менее 29,4 кв.м, отвечающее санитарным и техническим нормам, в границах городского округа г. Волгограда в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу. В обоснование требований истцы указали, что они проживали и были зарегистрированы в квартире [REDACTED] общей площадью 18,8 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED]. Жилое помещение принадлежит Синюкову И.И. и Синюковой Т.И. на праве общей долевой собственности. Семья Синюковых признана малоимущей и состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма. Постановлением администрации г. Волгограда от 10 января 2017 г. квартира признана непригодной для проживания. Истцы были вселены ответчиком в жилое помещение муниципального маневренного жилищного фонда г. Волгограда общей площадью 50,2 кв.м, жилой площадью 29,4 кв.м, расположенное по адресу: [REDACTED]. Срок временного вселения в квартиру маневренного жилищного фонда истек, ответчик предпринимает меры, направленные на их выселение. Решением Советского районного суда г. Волгограда от 17 октября 2017 г. в удовлетворении исковых требований администрации г. Волгограда об устранении препятствий в распоряжении объектом муниципальной собственности, выселении Синюкова И.И., Синюковой А.И., Синюковой Т.И., Синюковой А.И., Синюковой В.И. из квартиры маневренного жилищного фонда отказано.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 11 января 2022 г. исковые требования удовлетворены частично. На администрацию г. Волгограда возложена обязанность предоставить Синюкову И.И., Синюковой А.И., Синюковой Т.И., Синюковой А.И., Синюковой В.И. во внеочередном порядке по договору социального найма

благоустроенное жилое помещение, равнозначное ранее занимаемому, площадью не менее 18,8 кв.м, отвечающее санитарным и техническим нормам, в границах городского округа города Волгограда в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г., решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Синюковой Т.И., действующей также в интересах несовершеннолетних Синюковой А.И., Синюковой В.И., подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 23 июня 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 14 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Синюкову И.И. и Синюковой Т.И. на праве общей долевой собственности в равных долях принадлежит квартира ■ общей площадью 18,8 кв.м, расположенная по адресу: ■.

Синюков И.И., Синюкова Т.И., их дочери Синюкова А.И., Синюкова А.И., Синюкова В.И. с 13 августа 2009 г. состоят на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, по г. Волгограду, по состоянию на 1 января 2018 г. их очередной номер в едином списке граждан, нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, принятых на учет после 1 марта 2005 г., – 417, в списках признанных малоимущими – 417.

На основании временного разрешения на вселение от 7 апреля 2016 г. № 01-40/4252 на срок с 8 апреля 2016 г. по 8 июля 2016 г. истцы были вселены ответчиком в жилое помещение муниципального маневренного жилищного фонда г. Волгограда общей площадью 50,2 кв.м, жилой площадью 29,4 кв.м, расположенное по адресу: ■.

Срок временного вселения в квартиру маневренного жилищного фонда истек, однако истцы продолжают проживать в жилом помещении.

Постановлением администрации г. Волгограда от 10 января 2017 г. № 10 спорная квартира признана непригодной для проживания.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 17 октября 2017 г. в удовлетворении исковых требований администрации г. Волгограда к Синюковым об устранении препятствий в распоряжении объектом муниципальной собственности, выселении из квартиры маневренного жилищного фонда и возложении обязанности передать ключи отказано.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что истцы с 13 августа 2009 г. состоят на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, и признаны малоимущими. Жилищные права истцов в порядке, предусмотренном статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, обеспечены быть не могут, поскольку непригодным для проживания признано отдельное жилое помещение истцов, а не весь многоквартирный жилой дом, изъятие земельного участка под многоквартирным жилым домом, в котором находится непригодная для проживания квартира, законом не предусмотрено. Многоквартирный жилой дом в региональную адресную программу не включен, соответственно, условия

для применения норм Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» отсутствуют. Вместе с тем жилищные права истцов могут быть защищены в соответствии со статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации о предоставлении во внеочередном порядке жилого помещения по договору социального найма. Суд возложил на администрацию г. Волгограда обязанность предоставить истцам во внеочередном порядке по договору социального найма благоустроенное жилое помещение, равнозначное ранее занимаемому, площадью не менее 18,8 кв.м, отвечающее санитарным и техническим нормам, в границах городского округа города Волгограда в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу, отказав в удовлетворении остальной части иска о предоставлении жилого помещения площадью не менее 29,4 кв.м.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Синюков И.И. и Синюкова Т.И. являются собственниками жилого помещения, признанного непригодным для проживания, решение об изъятии жилого помещения для муниципальных нужд органом местного самоуправления не принималось и соглашение о предоставлении другого жилого помещения не заключалось, многоквартирный жилой дом в региональную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда не включен. Суд указал на то, что независимо от того, что собственники и члены их семьи состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях и признаны малоимущими, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований о предоставлении Синюковым во внеочередном порядке жилого помещения по договору социального найма у суда не имеется. Кроме того, квартира истцов органом местного самоуправления не признавалась не подлежащей ремонту или реконструкции.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

В силу статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение

или расположен многоквартирный дом, где оно находится, для государственных или муниципальных нужд; предоставление возмещения за часть жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника; в зависимости от того, для чьих нужд изымается участок, выкуп помещения осуществляется на основании решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления (часть 1).

По соглашению с собственником ему может быть предоставлено взамен изымаемого другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение (часть 8).

Признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим такое решение, к собственникам помещений в доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок; если собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию дома, земельный участок, на котором дом расположен, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в доме, за исключением принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию (часть 10).

Пункт 1 части 2 статьи 57 данного кодекса закрепляет, что вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2023 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 Федерального закона «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в связи с жалобами граждан С.Н. Бирюковой, А.Л. Лебедева и Т.С. Лебедевой, С.З. Раджабова» (далее – Постановление) части 1, 8 и 10 статьи 32 и пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 18, 19 (части 1 и 2), 40, 45, 46 (части 1 и 2), 55 (части 2 и 3) и 75.1 в той мере, в какой

они – в том числе во взаимосвязи с иными нормативными положениями – не обеспечивают системного решения вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими, состоят на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являются собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания (включая жилое помещение, входящее в состав многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу или реконструкции), когда жилищные права этих граждан не осуществляются в рамках региональной адресной программы по переселению из аварийного жилищного фонда.

В Постановлении указано, что федеральному законодателю надлежит, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в данном постановлении, внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, с тем чтобы обеспечить системное решение вопроса об условиях и порядке реализации жилищных прав граждан, указанных в пункте 1 резолютивной части Постановления, учитывая при этом необходимость баланса интересов всех лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, а также актуальное и прогнозируемое положение дел с жилищным фондом, который может быть использован для этих целей.

До внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления, при применении частей 1, 8 и 10 статьи 32 и пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации следует исходить из того, что граждане, указанные в пункте 1 резолютивной части Постановления, подлежат внеочередному обеспечению по договору социального найма благоустроенными жилыми помещениями, равнозначными по общей площади ранее занимаемым жилым помещениям, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд без оплаты возмещения, либо – если уполномоченными органами установлено, что нахождение в жилом помещении, признанном в установленном порядке непригодным для проживания, невозможно или создает непосредственную опасность для жизни или здоровья и при этом внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма не может быть осуществлено, – незамедлительному обеспечению жилыми помещениями

маневренного фонда на весь период до решения вопроса о способе удовлетворения их жилищных потребностей.

Между тем судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции при разрешении спора дано неправильное толкование положениям действующего жилищного законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

По обстоятельствам дела усматривается, что в связи с признанием принадлежащей истцам квартиры в установленном порядке непригодной для проживания они длительное время (с 2016 года) проживают в помещении маневренного фонда, нахождение в котором неоднократно продлялось, кроме того, ответчик обращался в суд с требованием о выселении, однако вступившим в силу решением суда в этом отказано со ссылкой на обязанность ответчика обеспечить истцов жилым помещением в ином порядке.

Суд апелляционной инстанции в обоснование отказа в иске также сослался на то, что в резолютивной части заключения межведомственной комиссии отсутствует указание, что квартира истцов не признавалась не подлежащей ремонту или реконструкции. Однако, как следует из содержания заключения межведомственной комиссии от 27 октября 2016 г. № 36 о признании квартиры [REDACTED] расположенной в жилом доме по адресу: [REDACTED], [REDACTED], непригодной для проживания, квартира истцов расположена в четырехквартирном жилом доме. Покрытие в доме деревянное, физический износ составляет 92 процента. Крыша жилого помещения здания из деревянных стропил и обрешетки, имеет физический износ 92 процента. На стенах квартиры имеются трещины, промерзания отдельных участков, черные пятна-плесени, наблюдается увеличение влажности конструкций наружных и внутренних стен. По выводам комиссии, здание дома имеет предельный физический износ несущих строительных конструкций.

Из содержания постановления администрации г. Волгограда от 10 января 2017 г. № 10 о признании указанной квартиры непригодной для проживания следует, что собственникам предложено обратиться в администрацию Советского района г. Волгограда с заявлением о переводе квартиры в нежилое помещение. Указанные обстоятельства свидетельствуют о невозможности ремонта и реконструкции квартиры с сохранением статуса жилого помещения.

Кроме того, возможность ремонта или реконструкции признанной непригодной для проживания квартиры истцов при рассмотрении настоящего дела не обсуждалась и не исследовалась.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи