



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ23-55-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каменской Елены Николаевны к Каменскому Сергею Вячеславовичу о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Каменской Елены Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Каменского С.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Каменская Е.Н. обратилась в суд с иском к Каменскому С.В. о взыскании денежных средств.

В обоснование исковых требований Каменская Е.Н. указала, что стороны с 30 октября 2009 г. по 16 марта 2021 г. состояли в зарегистрированном браке, фактические семейные отношения между ними прекращены 14 декабря 2018 г. Решением Азовского городского суда Ростовской области от 4 июня 2021 г. произведен раздел совместно нажитого имущества между Каменскими, в соответствии с которым суд признал однокомнатную квартиру, расположенную

по адресу: [REDACTED], личной собственностью Каменского С.В., нежилое здание, расположенное по адресу: [REDACTED], общей совместной собственностью супругов. Кроме того, суд признал общими доходы по договору аренды от 14 апреля 2017 г. № 1 указанного нежилого помещения за период с 14 декабря 2018 г. по 14 февраля 2021 г. в размере 1 040 000 руб. В рамках рассмотрения данного гражданского дела было установлено, что супругами за счет общих денежных средств были произведены ремонтные работы в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], являющейся личным имуществом Каменского С.В., на сумму 383 813 руб. По мнению истца, половина денежных средств, потраченных на ремонт имущества Каменского С.В., подлежит взысканию в ее пользу.

Также истец полагала, что имеет право на взыскание с ответчика половины денежных средств, полученных по договору аренды от 14 апреля 2017 г. № 1 нежилого помещения за период с 15 февраля по 4 июня 2021 г.

С учетом изложенного Каменская Е.Н. просила взыскать с Каменского С.В. в ее пользу денежную компенсацию $\frac{1}{2}$ стоимости капитального ремонта, произведенного в жилом помещении по адресу: [REDACTED], в размере 191 906,5 руб., денежную компенсацию $\frac{1}{2}$ доли дохода по договору аренды от 14 апреля 2017 г. № 1 нежилого помещения по адресу: [REDACTED], в размере 73 333,5 руб.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 15 февраля 2022 г. (с учетом определения Азовского городского суда Ростовской области от 22 февраля 2022 г. об исправлении описок) иски Каменской Е.Н. удовлетворены частично, с Каменского С.В. в пользу Каменской Е.Н. взысканы денежные средства в размере 248 959,99 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Каменской Е.Н. отказано. С Каменского С.В. в пользу Каменской Е.Н. взысканы расходы на оплату государственной пошлины в размере 5 498 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 мая 2022 г. решение Азовского городского суда Ростовской области от 15 февраля 2022 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Каменской Е.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 мая 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Каменской Е.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 26 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Каменская Е.Н. и Каменский С.В. с 30 октября 2009 г. по 16 марта 2021 г. состояли в зарегистрированном браке. С 14 декабря 2018 г. их семейные отношения были фактически прекращены.

14 апреля 2017 г. Каменской Е.Н. дано нотариально удостоверенное согласие супругу Каменскому С.В. на сдачу в аренду части нежилого здания с кадастровым номером [REDACTED] площадью 236 кв. м, расположенного по адресу: [REDACTED], приобретенного в период брака, на срок и условиях по его усмотрению.

В соответствии с договором аренды от 14 апреля 2017 г. № 1 нежилого помещения Каменский С.В. предоставил ООО «ДСУ» за плату названное выше нежилое помещение во временное владение и пользование на срок до 14 апреля 2022 г.

03 декабря 2018 г. между Каменским С.В. и ООО «ДСУ» заключено дополнительное соглашение к договору аренды № 1 нежилого помещения, в соответствии с условиями которого установлена арендная плата в размере 50 000 руб. в месяц.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 4 июня 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 октября 2021 г., по гражданскому делу № 2-344/2021 по иску Каменской Е.Н. к Каменскому С.В. о признании имущества совместно нажитым и разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Каменского С.В. к Каменской Е.Н. о разделе совместно нажитого имущества был произведен раздел совместно нажитого в браке имущества, в соответствии с которым суд признал однокомнатную квартиру с кадастровым номером [REDACTED] общей площадью 35,5 кв. м, расположенную по адресу: [REDACTED], [REDACTED], личной собственностью Каменского С.В.,

признал совместно нажитым имуществом супругов Каменской Е.Н. и Каменского С.В. нежилое здание с кадастровым номером [REDACTED] площадью 236 кв. м, расположенное по адресу: [REDACTED].

Кроме того, при рассмотрении гражданского дела № 2-344/2021 суд пришел к выводу о признании общими доходов, полученных по договору аренды от 14 апреля 2017 г. № 1 нежилого помещения по адресу: [REDACTED], за период с 14 декабря 2018 г. по 14 февраля 2021 г., в размере 1 040 000 руб., поскольку указанное нежилое помещение относится к общему имуществу супругов, в связи с чем доходы, полученные от сдачи его в аренду, в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации являются общим имуществом супругов и подлежат разделу.

Указанные обстоятельства суд первой инстанции в силу положений статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации посчитал установленными и не подлежащими повторному доказыванию.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исходя из того, что нежилое помещение по адресу: [REDACTED], относится к общему имуществу супругов, доходы, полученные от сдачи его в аренду, являются в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации общим имуществом супругов и подлежат разделу, пришел к выводу о том, что половина дохода, полученного Каменским С.В. по договору аренды от 14 апреля 2017 г. № 1 нежилого помещения за период с 15 февраля по 4 июня 2021 г., подлежит взысканию в пользу истца.

Поскольку при рассмотрении гражданского дела № 2-344/2021 было установлено, что в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED], в период брака сторонами были проведены ремонтные работы, стоимость которых с учетом строительных материалов составила 383 813 руб., данное жилое помещение решением Азовского городского суда Ростовской области от 4 июня 2021 г. признано личной собственностью Каменского С.В., бесспорных доказательств того, что ремонтные работы проводились ответчиком самостоятельно либо за его личные денежные средства, не представлено, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца половину денежных средств, уплаченных за проведение ремонтных работ с учетом строительных материалов, в размере 191 906,5 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что семейные отношения сторон фактически были прекращены с 14 декабря 2018 г., получение ответчиком арендной платы по договору аренды нежилого помещения за период с 15 февраля по 4 июня 2021 г. не может расцениваться как доход, полученный в период брака, в связи с чем признал вывод суда первой инстанции о взыскании в пользу истца половины полученных Каменским С.В. доходов от сдачи в аренду нежилого помещения за указанный период не основанным на законе.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания денежной компенсации в размере половины денежных средств, потраченных на ремонт жилого помещения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что предметом иска Каменской Е.Н. являлись требования о взыскании денежной компенсации в размере $\frac{1}{2}$ стоимости ремонта, произведенного в квартире, признанной личной собственностью Каменского С.В., однако на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции указанные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, отсутствуют, поскольку решение Азовского городского суда Ростовской области от 4 июня 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 октября 2021 г. отменены определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г., и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов (пункт 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами

законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии со статьей 136 Гражданского кодекса Российской Федерации плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений.

Между тем вывод суда апелляционной инстанции о том, что доходы ответчика от сдачи в аренду нежилого помещения, являющегося общим имуществом супругов, не подлежат разделу, так как получены после фактического прекращения семейных отношений сторон, противоречит вышеназванным положениям закона. Делая данный вывод, суд апелляционной инстанции не установил правовую природу дохода, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению к данным правоотношениям.

Согласно абзацу пятому статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

Из приведенной нормы следует, что основанием для приостановления производства по делу может служить рассмотрение не любого гражданского, административного или уголовного дела, а только такого дела, обстоятельства которого входят в предмет доказывания по приостанавливаемому делу и без установления которых в другом деле невозможно рассмотреть дело, производство по которому приостанавливается.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16 июля 2015 г. № 1728-О, положение абзаца пятого статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которого суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном

производстве, является гарантией вынесения судом законного и обоснованного решения и не предполагает его произвольного применения судом.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания денежной компенсации в размере $\frac{1}{2}$ стоимости произведенного ремонта жилого помещения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что решение суда о разделе имущества отменено, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельства по ранее рассмотренному делу отсутствуют. При этом суд апелляционной инстанции не установил оснований для приостановления производства по делу.

Поскольку исковые требования Каменской Е.Н. о взыскании денежных средств взаимосвязаны с исковыми требованиями по гражданскому делу № 2-344/2021 о разделе совместно нажитого имущества супругов, основанием поданного иска были установленные решением Азовского городского суда Ростовской области от 4 июня 2021 г. обстоятельства, то суд апелляционной инстанции должен был приостановить производство по делу по основаниям, установленным абзацем пятым статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем суд апелляционной инстанции этого не учел и в нарушение норм процессуального права не дал оценки в совокупности всем обстоятельствам дела исходя из задач гражданского судопроизводства и лежащей на нем обязанности вынести законное и обоснованное судебное постановление.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверявшим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи