



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ23-5-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лобакова Андрея Николаевича к Лобаковой Елене Викторовне о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Лобаковой Елены Викторовны к Лобакову Андрею Николаевичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Лобаковой Елены Викторовны на решение Вологодского районного суда Вологодской области от 21 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 12 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Лобаковой Е.В. – Меликсетяна Д.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лобаков А.Н. с учетом уточненных исковых требований обратился в суд с иском к Лобаковой Е.В. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование требований истец указал на то, что стороны состояли в браке с 25 августа 2012 г., брак прекращен 14 декабря 2021 г. на основании вступившего в законную силу решения мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 29 от 8 ноября 2021 г., стороны являются родителями несовершеннолетних Лобакова К.А., [REDACTED] года рождения, и Лобакова Г.А., [REDACTED] года рождения, совместно не проживают с 30 ноября 2020 г. Квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED], [REDACTED], приобретена в период брака по договору участия в долевом строительстве жилья с ПАО «Сбербанк» от 3 мая 2012 г. за счет средств ипотечного кредита от 6 декабря 2012 г. и материнского капитала, зарегистрирована на имя Лобаковой Е.В., передана по акту от 9 октября 2012 г. Первоначальный взнос за квартиру был оплачен за счет средств, полученных истцом по кредитному договору с ПАО «Росбанк» в марте 2012 года. Транспортное средство «Honda CR-V» зарегистрировано на имя Лобакова А.Н., приобретено по договору купли-продажи от 27 октября 2018 г. за 470 000 руб. за счет кредитных средств, полученных от ПАО «Банк Уралсиб» по кредитному договору от 25 октября 2018 г., в размере 468 000 руб., кредит не погашен. За период с ноября 2020 года по 25 февраля 2022 г. Лобаковым А.Н. по кредитному договору выплачено 184 361 руб. 87 коп., в связи с чем половина указанной суммы подлежит взысканию с Лобаковой Е.В. Транспортное средство «Peugeot 3008» зарегистрировано на имя Лобаковой Е.В. и находится в ее пользовании. Заявитель просил прекратить право собственности Лобаковой Е.В. на квартиру [REDACTED] по адресу: [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED], признать право общей долевой собственности на указанную квартиру за Лобаковым А.Н. – 41/50 доли, Лобановой Е.В. – 41/50 доли, за несовершеннолетними Лобаковым К.А., [REDACTED] года рождения, и Лобаковым Г.А., [REDACTED] года рождения, по 6/100 доли,

передать в собственность Лобакова А.Н. транспортное средство «Honda CR-V», взыскать с Лобакова А.Н. в пользу Лобаковой Е.В. компенсацию стоимости транспортного средства «Honda CR-V» в размере 239 998 руб., передать в собственность Лобаковой Е.В. Транспортное средство «Peugeot 3008», взыскать с Лобаковой Е.В. в пользу Лобакова А.Н. компенсацию стоимости транспортного средства «Peugeot 3008» в размере 42 000 руб. (разница в стоимости транспортных средств), признать долговые обязательства Лобакова А.Н. по кредитному договору от 25 октября 2018 г., заключенному с ПАО «Банк Уралсиб», общим долгом супругов, взыскать с Лобаковой Е.В. в пользу Лобакова А.Н. денежные средства, уплаченные по кредитному договору от 25 октября 2018 г., за период с ноября 2020 года по июнь 2022 года в размере 153 806 руб. 20 коп., взыскать с Лобаковой Е.В. в пользу Лобакова А.Н. половину денежных средств, уплаченных по ипотечному договору с ПАО «Сбербанк» от 24 апреля 2012 г. за квартиру Лобаковой Е.В. в период брака с 25 августа 2012 г. по ноябрь 2020 года в размере 891 138 руб. 01 коп., взыскать с Лобаковой Е.В. денежные средства в размере 400 000 руб., внесенные Лобаковым А.Н. в качестве первоначального взноса за квартиру Лобаковой Е.В. 3 мая 2012 года, полученные за счет личного кредитования в ПАО «Росбанк». В судебном заседании суда первой инстанции 21 сентября 2021 г. Лобаков А.Н. поддержал уточненные требования в отношении раздела спорной квартиры, указав на то, что претендует на половину выплаченных денежных средств по ипотечному договору с ПАО «Сбербанк». Лобаков А.Н. также просил признать за ним право на 11/25 доли материнского капитала, который составляет 453 026 руб., и разделить данную денежную сумму между сторонами.

Лобакова Е.В. иск признала частично, обратилась в суд со встречным иском к Лобакову А.Н. о разделе имущества и взыскании денежных средств в размере 500 085 руб. 01 коп., из них: 300 085 руб. 01 коп. – половина денежных средств, выплаченных в период брака Лобаковых за счет общих денежных средств супругов по кредитному обязательству Лобакова А.Н. перед ПАО «Росбанк» от 20 марта 2012 г.; 200 000 руб. – убытки, причиненные Лобаковым А.Н. общему имуществу супругов. В отношении квартиры полагала, что, поскольку договор долевого строительства был заключен до вступления сторон в брак, квартира не подлежит разделу между супругами и является ее личной собственностью.

Решением Вологодского районного суда Вологодской области от 21 сентября 2022 г. первоначальные и встречные исковые требования

удовлетворены частично. Признано совместно нажитым имуществом сторон транспортное средство «Honda CR-V», доли бывших супругов в указанном имуществе определены равными, транспортное средство «Honda CR-V» передано в собственность Лобакова А.Н., с Лобакова А.Н. в пользу Лобаковой Е.В. взыскана денежная компенсация 1/2 стоимости транспортного средства «Honda CR-V» в размере 239 998 руб. Признано совместным долгом сторон обязательство по кредитному договору от 25 октября 2018 г., заключенному Лобаковым А.Н. с ПАО «Банк Уралсиб», в размере 80%, доли бывших супругов в указанной части обязательства определены равными. С Лобаковой Е.В. в пользу Лобакова А.Н. взыскано 803 493 руб. 35 коп., из них: компенсация половины произведенных платежей от 80% долга по кредитному договору от 25 октября 2018 г., заключенному Лобаковым А.Н. с ПАО «Банк Уралсиб», за период с 30 ноября 2020 г. по 28 июня 2022 г. в размере 127 744 руб. 64 коп., компенсация половины платежей, произведенных в период брака по кредитному договору от 24 апреля 2012 г., заключенному между Лобановой Е.В. и ПАО «Сбербанк», за период с 25 августа 2012 г. по 10 ноября 2020 г. в размере 664 625 руб. 01 коп., расходы на оплату государственной пошлины в порядке возврата в размере 11 123 руб. 70 коп. С Лобакова А.И. в пользу Лобаковой Е.В. взыскано 303 585 руб. 01 коп., из них: компенсация половины платежей, произведенных в период брачных отношений сторон по кредитному договору от 20 марта 2012 г., заключенному Лобаковым А.Н. с ПАО «Росбанк», за период с 25 августа 2012 г. по 20 марта 2017 г. в размере 300 085 руб. 01 коп., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 3 500 руб. Произведен взаимозачет однородных требований, окончательно с Лобаковой Е.В. в пользу Лобакова А.Н. взыскано 259 910 руб. 34 коп. С Лобакова А.Н. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6200 руб. 85 коп. Управлению Судебного департамента в Вологодской области поручено перечислить 7 000 руб. ООО «Лаборатория судебных экспертиз» за проведение экспертизы по гражданскому делу со счета временного распоряжения за счет денежных средств, внесенных Лобаковой Е.В. 30 июня 2022 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 12 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. решение суда

первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Лобаковой Е.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 10 июля 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 22 августа 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Лобаков А.Н. и Лобакова Е.В. состояли в браке с 25 августа 2012 г., брак прекращен 14 декабря 2021 г. на основании вступившего в законную силу решения мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 29 от 8 ноября 2021 г.

Стороны являются родителями несовершеннолетних детей Лобакова К.А., [REDACTED] года рождения, и Лобакова Г.А., [REDACTED] года рождения.

3 мая 2012 г. между ООО «Строительное управление-13» и Лобаковой Е.В. был заключен договор участия в долевом строительстве жилья № 10-3/П. Согласно условиям данного договора предметом являлась однокомнатная квартира [REDACTED] по проекту площадью 45,25 кв.м, расположенная

в жилом доме по адресу: [REDACTED]. Цена договора составляла 1 882 400 руб., оплата цены производилась в следующем порядке: 452 400 руб. – в качестве первоначального взноса в кассу или на расчетный счет застройщика, 1 430 000 рублей – за счет средств банковского кредита, предоставляемого ПАО «Сбербанк».

3 мая 2021 г. Лобаковой Е.В. в кассу ООО «Строительное управление-13» внесены денежные средства в качестве первоначального взноса за квартиру в общей сумме 452 400 руб. (360 000 руб. и 92 400 руб.) по квитанциям к приходным кассовым ордерам № 47 и 49.

24 апреля 2012 г. между ПАО «Сбербанк России» и Лобаковой Е.В. заключен кредитный договор № [REDACTED] на сумму 1 430 000 руб. под 12% годовых на срок 240 месяцев об участии в долевом строительстве объекта недвижимости – жилого дома по адресу: [REDACTED]

– в виде однокомнатной квартиры [REDACTED] по проекту стоимостью 1 882 400 руб.

10 мая 2012 г. денежные средства, полученные Лобаковой Е.В. по указанному кредитному договору, перечислены застройщику.

Квартира была передана Лобаковой Е.В. по акту приема-передачи 9 октября 2012 г., право собственности Лобаковой Е.В. на квартиру площадью 45,4 кв.м по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] было зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости 6 декабря 2012 г.

26 сентября 2018 г. Лобакова Е.В. обратилась в Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Вологде Вологодской области с заявлением о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий. Вид расходов – погашение долга и оплата процентов по кредиту на приобретение жилья в размере 453 026 руб. Адрес объекта:

[REDACTED].

Решением Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Вологде Вологодской области от 18 октября 2018 г. № 2407 удовлетворено заявление Лобаковой Е.В. о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий. Вид расходов – погашение долга и оплата процентов по кредиту на приобретение жилья в размере 453 026 руб.

Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Лобаковой Е.В. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на существенные нарушения норм права, допущенные судами при рассмотрении дела и выражающиеся в следующем.

Положениями статей 7, 18, 27 Конвенции ООН «О правах ребенка» установлено, что родители или в соответствующих случаях законные опекуны несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка; наилучшие интересы ребенка являются предметом их основной заботы; родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.

Защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей (пункт 1 статьи 64, пункт 1 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

В пункте 1 части 1 статьи 10 указанного федерального закона установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели.

В силу части 4 этой же статьи жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

В пункте 13 Обзора судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г., разъяснено, что определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры.

Указанным выше федеральным законом определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающий у родителей и детей на приобретенное жилье.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» право на дополнительные меры государственной поддержки возникает при рождении (усыновлении) ребенка (детей), имеющего гражданство Российской Федерации, у женщин, родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г., независимо от места их жительства.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 7 данного закона лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе на улучшение жилищных условий.

Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели (пункт 1 части 1 статьи 10 названного закона).

В силу части 4 статьи 10 этого же закона жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Таким образом, специально регулирующие соответствующие отношения федеральным законом определен круг субъектов, в чью собственность поступает жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, и установлен вид собственности – общая долевая, возникающий у них на приобретенное жилье.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации разделу между супругами подлежит только общее имущество, нажитое ими во время брака. К нажитому во время брака имуществу (общему имуществу супругов) относятся в том числе полученные каждым из них денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Средства материнского (семейного) капитала, имея специальное целевое назначение, не являются совместно нажитым имуществом супругов и не могут быть разделены между ними.

Исходя из вышеуказанных норм права дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный

(построенный, реконструированный) с использованием средств материнского капитала.

Между тем положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были в полной мере учтены судами при разрешении спора в отношении спорной квартиры.

Суды сослались на то, что спорная квартира [REDACTED] по адресу: [REDACTED], [REDACTED], была приобретена Лобаковой Е.В. до заключения брака с Лобаковым А.Н. по договору долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома, поэтому данное имущество является личной собственностью Лобаковой Е.В.

Вместе с тем судами не учтено, что денежными средствами в размере 453 026 руб., полученными на основании государственного сертификата на материнский (семейный) капитал, была оплачена часть ипотечного кредита на приобретение спорной квартиры, что в силу закона влечет наделение несовершеннолетних соответствующими долями в праве собственности в спорном объекте недвижимости. Ссылки судов на то, что указанные денежные средства не подлежат разделу между супругами, поскольку имеют целевой характер, оставляют неразрешенной судьбу имущественных прав несовершеннолетних детей на жилое помещение в силу прямых указаний Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает необходимым отменить решение Вологодского районного суда Вологодской области от 21 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 12 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. в части разрешения исковых требований сторон о разделе квартиры [REDACTED] по адресу: [REDACTED]; [REDACTED], и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части решение Вологодского районного суда Вологодской области от 21 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 12 декабря 2022 г.

и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского районного суда Вологодской области от 21 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 12 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. в части разрешения исковых требований сторон о разделе квартиры ■ по адресу: ■

■, ■ отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Вологодского районного суда Вологодской области от 21 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 12 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи