



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-КГ23-4-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Волосатова Даниила Сергеевича к обществу с ограниченной ответственностью
«ПЕГАС» о расторжении договора о реализации туристского продукта,
взыскании неустойки и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью
«ПЕГАС» на решение Кирсановского районного суда Тамбовской области от 3
августа 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским
делам Тамбовского областного суда от 16 ноября 2022 г. и определение судебной
коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей
юрисдикции от 9 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Волосатов Д.С. обратился в суд с иском к ООО «ПЕГАС» о расторжении
договора о реализации туристского продукта, взыскании неустойки, штрафа за
неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, компенсации
морального вреда и возмещении расходов на оплату услуг представителя.

Решением Кирсановского районного суда Тамбовской области от 3 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 16 ноября 2022 г., исковые требования удовлетворены частично: договор о реализации туристского продукта расторгнут, с ООО «ПЕГАС» в пользу Волосатова Д.С. взысканы неустойка за период с 23 мая по 19 июня 2022 г. – 87 459,12 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 4 000 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина – 2 824 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 4 февраля 2022 г. между Волосатовым Д.С. (турист) и ООО «Левел Путешествия» (турагент) заключён договор на оказание услуги по бронированию туристского продукта.

В рамках данного договора турагент забронировал у туроператора туристский продукт для Волосатова Д. и Шаталовой Е. с периодом пребывания в Турции с 9 мая по 13 мая 2022 г.

Согласно приложению к договору туроператором, сформировавшим туристский продукт, выступает ООО «ПЕГАС».

Стоимость туристского продукта в размере 118 454 руб. оплачена Волосатовым Д.С. в полном объёме.

14 апреля 2022 г. турагент направил истцу электронное сообщение о том, что рейсы, забронированные по маршруту Москва-Анталья-Москва, отменены.

По этой причине Волосатову Д.С. предложено перебронировать тур в соответствии с новой программой либо аннулировать текущий тур с депонированием средств на счёте туроператора.

Отмена зарубежных рейсов была вызвана угрозой изъятия самолётов российских авиакомпаний в иностранных аэропортах.

Так, Ростуризм на официальном сайте в сети «Интернет» опубликовал извещение, согласно которому с полуночи 6 марта 2022 г. выполнять зарубежные рейсы из России смогут только те российские авиакомпании, у которых есть самолёты, по которым отсутствуют риски изъятия в иностранных аэропортах.

28 апреля 2022 г. Волосатов Д.С. направил турагенту и туроператору досудебные претензии с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных по нему денежных средств в размере 124 376 руб.

18 мая 2022 г. турагент сообщил Волосатову Д.С., что обязанность по возврату денежных средств туристу несёт туроператор.

Денежные средства, уплаченные в счёт агентского вознаграждения в размере 14 336 руб., Волосатову Д.С. возвращены.

19 мая 2022 г. туроператор направил истцу ответ на полученную 12 мая 2022 г. претензию, в котором предложил истцу обсудить варианты перебронирования туристского продукта.

После предъявления Волосатовым Д.С. иска в суд ООО «ПЕГАС» осуществило возврат денежных средств в сумме 104 118,52 руб.

В ходе рассмотрения дела туроператор заявил об освобождении от уплаты неустойки в связи с действовавшим в спорный период мораторием.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что туроператор не исполнил в установленный законом срок требование истца о возврате уплаченных за туристский продукт денежных средств в связи с вынужденным отказом от исполнения договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда, согласилась с выводами суда первой инстанции, отклонив доводы ООО «ПЕГАС» о применении положений закона, устанавливающего мораторий на начисление неустойки, сославшись на отсутствие в деле доказательств нахождения ответчика в предбанкротном состоянии, наличия в арбитражных судах Российской Федерации заявлений кредиторов о признании ООО «ПЕГАС» несостоятельным (банкротом), равно как и сведений о возбуждённой процедуре банкротства ответчика или намерении ответчика подать заявление о признании себя банкротом.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебными инстанциями допущены нарушения норм права и они выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по

заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

Последствия введения моратория предусмотрены в пункте 3 статьи 9¹ Закона о банкротстве. В частности, на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, в силу абзаца десятого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» с 1 апреля 2022 г. сроком на 6 месяцев введён мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9¹, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9¹, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

В пункте 2 этого же постановления разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 9¹ Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства Российской Федерации о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает ли оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Таким образом, из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что мораторий на начисление неустойки и иных финансовых санкций применяется независимо от того, обладает ли юридическое лицо признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, подано ли в отношении него заявление о признании несостоятельным (банкротом) либо нет.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные постановления противоречат приведённым выше правовым нормам и акту их толкования.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие нарушения являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 16 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 16 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи