



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД 23-33-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

осужденного Деева А.В., его защитника адвоката Ефимчика А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ефимчика А.А. на приговор Успенского районного суда Краснодарского края от 8 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года.

По приговору Успенского районного суда Краснодарского края от 8 июня 2022 года

Деев Александр Викторович, [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ к 7 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере пятикратной суммы взятки – в размере 1 000 000 рублей, с лишением права занимать должности в государственных органах и органах власти, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций и функций представителя власти, сроком на 6 лет.

Срок наказания постановлено исчислять с даты вступления приговора в законную силу, в соответствии с п. «а» ч.3¹ ст.72 УК РФ зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 7 апреля 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа постановлено не отменять обеспечительные меры в виде ареста на имущество Деева А.В., подробно перечисленное в приговоре, в том числе на транспортное средство марки «[REDACTED]» с государственным регистрационным номером [REDACTED] [REDACTED] наложенные постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 мая 2021 года.

Деев А.В. осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, когда он в силу должностного положения мог способствовать указанным действиям.

Преступление совершено в период февраля-марта 2021 г. в [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2022 года приговор в отношении Деева А.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Деева А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденного Деева А.В. и его защитника адвоката Ефимчика А.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Фролова О.Э. об отмене судебных решений в части сохранения ареста на автомашину «[REDACTED]; [REDACTED]» и

направлении дела в части разрешения судьбы автомобиля в порядке исполнения приговора, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Ефимчик А.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Деева А.В. судебными решениями, считает их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку действия по способствованию со стороны его подзащитного совершению действий в пользу взяткодателя не могли совершаться Деевым в период, указанный в обвинении, так как до этого времени были уже совершены Ш [] при проведении соответствующей проверки.

Также указывает, что его подзащитному вменено получение лично взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, если он в силу своего должностного положения может способствовать указанным действиям. Между тем, Деев в силу занимаемой должности самостоятельно не принимал и не мог принимать процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела и не мог давать письменных указаний о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия у него такого права.

Считает, что Деев, будучи осведомленным о невозможности принятия уполномоченным дознавателем Ш [] иного решения, кроме как отказа в возбуждении уголовного дела, преследуя корыстную цель, путем обмана получил от Б [] денежные средства, вводя того в заблуждение относительно результатов проведенной проверки, в связи с чем действия Деева подлежали квалификации по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ.

Также обращает внимание, что в приговоре указано, что Деев получил взятку за принятие процессуального решения оперуполномоченным Ш [] об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б [] за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.171 УК РФ, в то время как из показаний его подзащитного и Б [] материалов оперативно-розыскной деятельности следует, что денежные средства передавались Б [] за не привлечение его к уголовной ответственности по ст.255 УК РФ.

Полагает несправедливым назначенное наказание, поскольку суд в должной мере не учел совокупность смягчающих наказание его

обвинительного приговора. Оснований для признания какого-либо из доказательств недопустимым не имеется. Данные доводы были проверены судами апелляционной и кассационной инстанций, и мотивировано отвергнуты.

Сам Деев не отрицал факт принятия от Б [REDACTED] незаконного денежного вознаграждения, сообщал последнему возможность в силу должностного положения повлиять на результаты проводимой в отношении Б [REDACTED] как руководителя МУП « [REDACTED] : [REDACTED] » проверки. Уведомил того о своих правомочиях по осуществлению надзора за соблюдением органами дознания законности досудебного производства, праве проверки обоснованности заявленного сотрудником ОЭБиПК ходатайства о продлении срока рассмотрения сообщения о преступлении, праве давать указания оперуполномоченному Ш [REDACTED] по проводимой проверке об осуществлении всего комплекса проверочных мероприятий, в том числе, о проведении ревизии финансово-хозяйственной деятельности МУП « [REDACTED] : [REDACTED] », праве проверки законности принятых решений после поступления материалов в прокуратуру.

Кроме того, согласно показаниям Б [REDACTED] при общении с Деевым тот давал ему советы, как себя вести при проведении проверки, какие документы представить, и что лучше указывать в своих объяснениях, чтобы размер доходов, влияющий на наличие состава преступления, не достигал определенного максимума, предусмотренного ст. 171 УК РФ, что и было сделано Б [REDACTED]

В последующем оперуполномоченным Ш [REDACTED] было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б [REDACTED]

При таких обстоятельствах суд правильно установил, что Деев, будучи заместителем прокурора Успенского района Краснодарского края, то есть, должностным лицом, получил лично взятку в виде денег в сумме 200 тыс. руб., что является крупным размером, за совершение действий в пользу взяткодателя Б [REDACTED] если он в силу должностного положения мог способствовать указанным действиям.

В этой связи действия Деева судом обоснованно квалифицированы по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, то есть, получение должностным лицом лично взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий в пользу взяткодателя, если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении № 24 от 9 июля 2013 г. (в ред. от 24.12.2019 г.) «О судебной практике по делам

о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе следует квалифицировать как получение взятки или коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

С учетом вышеизложенного, установленных судом обстоятельств, наличия у Деева правомочий по совершению конкретных действий в пользу взяткодателя Б [REDACTED] оснований для переквалификации действий осужденного как покушение на мошенничество не имеется.

При назначении наказания суд в полной мере принял во внимание все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, мотивировав свои выводы.

Учтены все смягчающие наказание обстоятельства, а также данные о личности Деева, в том числе и те, на которые ссылается адвокат.

Оснований для изменения категории совершенного преступления, применения положений ст.ст. 64, 73 УК РФ, как правильно отмечено судебными инстанциями, по делу не имеется.

Назначение дополнительных наказаний в виде штрафа и лишения права занимать соответствующие должности в государственных и органах власти мотивировано и обосновано.

Замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции рассмотрены в установленном законом порядке. Объективность принятого решения сомнений не вызывает. Вопреки доводам жалобы письменный протокол судебного заседания не является стенограммой, а основное содержание зафиксированных в нем показаний допрошенных лиц соответствует тем показаниям, которые они давали в судебном заседании.

В апелляционной и кассационной инстанциях дело рассмотрено с соблюдением требований Глав 45.1 и 47.1 УПК РФ, регламентирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций.

По результатам апелляционного и кассационного рассмотрения вынесены соответствующие определения, которые в полной мере соответствуют требованиям ст.ст. 389.28 и 401.14 УПК РФ.

В судебных решениях содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных и кассационных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

Выводы судебных инстанций о законности осуждения Деева, в т.ч., правильности квалификации его действий и справедливости назначенного наказания, мотивированы и обоснованы.

В тоже время в части сохранения ареста на автомашину «[REDACTED]» [REDACTED] судебные решения подлежат отмене.

В ходе предварительного расследования постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 мая 2021 г. (т. 5 л.д. 196-198) наложен арест на имущество Деева А.В., в том числе, на автомобиль «[REDACTED]», с установлением запрета на совершение регистрационных и иных действий, связанных с отчуждением указанного автомобиля.

Признав Деева А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ и назначив наказание в виде лишения свободы с дополнительными наказаниями в виде штрафа в размере 1 млн. рублей и лишением права занимать должности в государственных органах и органах власти, связанных с осуществлением организационно-распорядительных функций и функций представителя власти, сроком на 6 лет, суд постановил не отменять обеспечительные меры в виде ареста на автомобиль «[REDACTED]» в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа.

Вместе с тем, судом не принято во внимание, что в соответствии со ст. 299 УПК РФ в совещательной комнате при постановлении приговора суд разрешает в том числе, вопросы о том, как поступить с имуществом, на которое был наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа или для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации, а не вопросы о сохранении ареста на имущество.

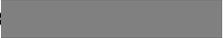
В нарушение названной нормы закона суд никаких решений об обращении взыскания в счет исполнения наказания в виде штрафа на автомобиль не принял, ограничился лишь указанием о сохранении ареста, не разрешив судьбу арестованного автомобиля, что также осталось без внимания судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах судебные решения в части сохранения ареста на вышеуказанный автомобиль подлежат отмене, вопрос о судьбе автомобиля – подлежит передаче на разрешение в порядке ст.ст. 397,399 УПК РФ, в том числе, для проверки доводов о его фактическом собственнике.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Успенского районного суда Краснодарского края от 8 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года в отношении Деева Александра Викторовича в части сохранения обеспечительных мер в виде ареста на транспортное средство марки «» с государственным регистрационным номером  наложенного постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 20 мая 2021 года, отменить.

Вопрос о судьбе арестованного автомобиля марки «» с государственным регистрационным номером  передать на новое рассмотрение в порядке ст.ст. 397, 399 УПК РФ в Успенский районный суд Краснодарского края в ином составе суда.

В остальном судебные решения в отношении Деева А.В. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 