



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД23-29-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

2 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Бондаренко Л.В. о пересмотре кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 года.

Постановлением Азовского городского суда Ростовской области от 8 сентября 2022 года уголовное дело в отношении

Бондаренко Людмилы Викторовны, [REDACTED]

[REDACTED], несудимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.292 УК РФ, прекращено на основании ст.25.1 УПК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 000 рублей.

Согласно указанному постановлению Бондаренко обвинялась в служебном подлоге - внесении муниципальным служащим (специалист Азовского районного отдела образования) в официальные документы заведомо ложных сведения при обстоятельствах, установленных судом.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 1 ноября 2022 года указанное постановление оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 года указанные судебные решения отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в Азовский городской суд Ростовской области в ином составе суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Киселевой М.А., *возражавшей на доводы кассационной жалобы*, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе Бондаренко Л.В. просит отменить кассационное постановление, считая его незаконным и необоснованным. Ссылаясь на категорию преступления, признание вины, положительно характеризующие ее данные, заглаживание причиненного преступлением вреда, путем оказания добровольных пожертвований денежных средств, указывает, что выполнила все возможные требования в соответствии с законом для принятия судом решения об освобождении ее от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Считает, что принятое в соответствии со ст.76.2 УК РФ решение суда в полной мере соответствует тяжести содеянного и ее отношению к инкриминируемому деянию в ходе предварительного и судебного следствия. Отмечает, что ее действия не были направлены на подрыв авторитета органов местного самоуправления, а тем более несовершеннолетней Э [REDACTED]

Проверив материалы уголовного дела, заслушав позицию стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 года.

В соответствии со ст.401¹⁵ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Так, согласно ст.76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч.1 ст.25¹ УПК РФ в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ, суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом следует учесть, что различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст.76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации (Определение 32257-О от 26.10.2017 г.), суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности или невозможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

При этом, суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения

ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа связана с совершением им не любых социально одобряемых (положительных) действий, а только таких, в результате которых вред, причиненный конкретным преступлением, может считаться заглаженным.

Между тем указанные требования закона, соблюденные судами первой и апелляционной инстанций по настоящему делу, поставлены под сомнение судом кассационной инстанций с отменой состоявшихся судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение в Азовский городской суд.

Так, удовлетворяя кассационное представление заместителя прокурора Ростовской области, и, отменяя постановление Азовского городского суда от 8 сентября 2022 года и апелляционное постановление, суд кассационной инстанции указал, что, прекращая уголовное дело в отношении Бондаренко на основании ч.1 ст.25.1 УПК РФ и освобождая ее от уголовной ответственности на основании ст.76.2 УК РФ, суд первой инстанции не в полной мере оценил данные о личности Бондаренко и не учел конкретные обстоятельства рассматриваемого преступления, а именно то, что Бондаренко длительное время не посещала семью, которая находилась у нее под надзором, в том числе в период с 2016 года, когда под опекой Л [REDACTED] и Л [REDACTED] находилась Э [REDACTED] [REDACTED] что ее отношение к исполнению своих обязанностей исключало возможность своевременно дать оценку условиям жизни последней, отношениям в семье между детьми и опекунами, а также выявить нарушения прав несовершеннолетних; что данное уголовное дело выделено из уголовного дела в отношении Л [REDACTED] обвиняемого в совершении развратных действий в отношении несовершеннолетних детей, находящихся у него под опекой, в том числе и Э [REDACTED] показания которой, наряду с другими материалами дела, свидетельствуют о том, что сложившаяся в семье ситуация вовремя не была выявлена органом опеки и попечительства; что незаконными действиями Бондаренко, совершенными из личной заинтересованности, выразившейся в желании скрыть недостатки в работе и избежать привлечения к дисциплинарной ответственности, нарушены права несовершеннолетней Э [REDACTED] на нормальное воспитание и защиту от посягательств иных лиц.

Между тем, как следует из предъявленного Бондаренко обвинения, она обвинялась в том, что, являясь ведущим специалистом Азовского районного отдела образования, обладая полномочиями муниципального служащего, не являющегося должностным лицом, действуя из иной личной заинтересованности, выразившейся в желании скрыть недостатки в своей работе, а также избежать привлечения к дисциплинарной ответственности в один из дней с 15 по 20 декабря 2021 года составила акты проверки условий жизни несовершеннолетней подопечной Э [REDACTED] [REDACTED] в которые внесла заведомо ложные сведения о проведении такой проверки, а также заведомо ложные сведения о датах их составления, лично подписав указанные документы от своего имени и поставив подписи и факсимиле за заведующих Азовского районного отдела образования М [REDACTED] и З [REDACTED], совершив тем самым служебный подлог.

Суд же кассационной инстанции, нарушив положения ст. 252 УПК РФ, делает вывод о том, что именно в результате незаконных действий Бондаренко были нарушены права несовершеннолетней Э [REDACTED] на нормальное воспитание и защиту от посягательства иных лиц, и не учел, что данные обстоятельства не вменялись в вину Бондаренко. Соответственно, судебная коллегия не вправе была на них ссылаться в кассационном определении.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что фиктивные акты составлены Бондаренко в период с 15 по 20 декабря 2021 года, то есть после того, как в отношении несовершеннолетней Эндерс было совершено противоправное деяние (в период времени с 21 ноября 2019 года по 30 марта 2020 года), а потому указанные действия Бондаренко не могли повлечь либо способствовать совершению преступления в отношении несовершеннолетней Э [REDACTED]

Что касается ссылки суда в кассационном постановлении о ненадлежащем исполнении Бондаренко своих должностных обязанностей, то как следует из материалов уголовного дела, постановлением старшего следователя СО по г. Азов СУ СК РФ от 20 мая 2022 года уголовное преследование в отношении подозреваемой Бондаренко по ч.1 ст.293 УК РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ (т.3 л.д. 33-51).

Мотивируя вывод о необходимости отмены постановления суда первой инстанции, судебная коллегия также указала, что в постановлении суд не привел доводы, по каким основаниям действия Бондаренко, предпринятые ею для заглаживания вреда с учетом особенностей инкриминированного преступления, сочтены достаточными для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности.

Между тем, согласно правовой позиции, изложенной в указанном ранее Определении Конституционного Суда Российской Федерации, положения ст.76.2 УК РФ могут применяться к лицам, обвиняемым в совершении преступлений, как с материальным, так и формальным составом. Суд в каждом конкретном случае уполномочен решать, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности.

Как установлено судом и указано в постановлении городского суда, мерами по заглаживанию Бондаренко вреда явились перечисление денежных средств в качестве пожертвования на счет ряда детских организаций, оказывающих помощь детям, закупка канцелярских товаров для них. Они признаны судом соразмерными и достаточными для принятия решения об уменьшении степени общественной опасности содеянного Бондаренко и прекращении уголовного дела по указанным выше основаниям.

Кроме того судом учтено, что Бондаренко ранее не судима, преступление совершила впервые, вину признала полностью, раскаялась в содеянном, по месту жительства и работы характеризуется положительно, имеет ряд благодарственных писем и наград, является ветераном труда. Принимает во внимание Судебная коллегия и возраст Бондаренко.

Таким образом, суд первой инстанции не просто констатировал наличие указанных в законе оснований для прекращения дела, а принял мотивированное решение с учетом всей совокупности обстоятельств, в том числе и принятия мер по заглаживанию вреда, данных, характеризующих Бондаренко, а также конкретных обстоятельств совершения преступления.

С учетом изложенного решение суда кассационной инстанции не может быть признано законным и обоснованным.

Судебная коллегия, принимая во внимание положения, предусмотренные п. 5.1 ч. 1 ст. 401.14 УПК РФ приходит к выводу о необходимости отмены кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 года по делу и оставлении судебных решений первой и апелляционной инстанция без изменения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 года в отношении **Бондаренко Людмилы Викторовны** отменить.

Постановление Азовского городского суда Ростовской области от 8 сентября 2022 года и апелляционное постановление Ростовского областного суда от 1 ноября 2022 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи