



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ23-133-К4

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ступак Натальи Сергеевны, Швец Галины Анатольевны к инспекции Федеральной налоговой службы России по городу-курорту Геленджик Краснодарского края, Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю о взыскании излишне уплаченных сумм налогов, страховых взносов

по кассационной жалобе Ступак Натальи Сергеевны и Швец Галины Анатольевны на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 28 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ступак Н.С., Швец Г.А. обратились в суд с иском к инспекции Федеральной налоговой службы России по городу-курорту Геленджик

Краснодарского края, Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Краснодарскому краю о взыскании излишне уплаченных сумм налогов, страховых взносов, в обоснование заявленных требований указав, что 9 марта 2021 г. умер Ступак С.Н. Истцы являются наследниками первой очереди, в установленном законом порядке приняли наследство и оформили в собственность наследственное имущество, оставшееся после смерти Ступака С.Н. На момент смерти наследодатель имел статус индивидуального предпринимателя, состоял на налоговом учете по месту жительства. В декабре 2021 года истцы обратились в соответствующую инспекцию Федеральной налоговой службы России с заявлением о возврате излишне уплаченной суммы налога, страховых взносов Ступака С.Н. в размере 160 365 руб. Поскольку письмом инспекции Федеральной налоговой службы России по городу-курорту Геленджику Краснодарского края от 24 декабря 2021 г. истцам было отказано в возврате излишне уплаченных Ступаком С.Н. сумм налогов и страховых взносов, они обратились в суд с настоящим иском.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 28 июня 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ступак Н.С. и Швец Г.А. ставят вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 28 сентября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 9 марта 2021 г. умер Ступак С.Н. При жизни Ступак С.Н. имел статус индивидуального предпринимателя, состоял на налоговом учете по месту жительства в инспекции Федеральной налоговой службы России по городу-курорту Геленджику Краснодарского края.

Ступак Н.С. и Швец Г.А., являясь наследниками первой очереди, приняли наследство после смерти Ступака С.Н.

В соответствии со справкой о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам, выданной инспекцией Федеральной налоговой службы России по городу-курорту Геленджику Краснодарского края, по состоянию на 21 октября 2021 г. у Ступака С.Н. имелась переплата: по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, – 58 399 руб., по страховым взносам на обязательное медицинское страхование работающего населения в фиксированном размере, зачисляемым в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за расчетные периоды, начиная с 1 января 2017 г. – 2 295 руб., по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемым в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии, – 99 669, 35 руб.

Письмом инспекции Федеральной налоговой службы России по городу-курорту Геленджику Краснодарского края от 24 декабря 2021 г. истцам сообщено об отсутствии оснований для возврата наследникам умершего налогоплательщика излишне уплаченных им сумм.

---

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что, поскольку при жизни Ступак С.Н. в налоговый орган с требованиями о возврате излишне уплаченных сумм налога и страховых взносов в размере 160 397, 58 руб. не обращался и решение о возврате ему денежных сумм налоговым органом не принималось, Ступак Н.С. и Швец Г.А., являющиеся его наследниками не вправе требовать возврата из бюджета денежных сумм излишне уплаченного непосредственно наследодателем налога.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

По смыслу статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежавшие выплате, но не полученные наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

В силу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в пункте 68 постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», подлежавшие выплате наследодателю, но не полученные им при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, выплачиваются по правилам, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, когда федеральными законами, иными нормативными правовыми актами установлены специальные условия и правила их выплаты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Налогового кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действующей на дату ответа инспекции Федеральной налоговой службы истцам) участниками отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, являются организации и физические лица, признаваемые в соответствии с данным

---

кодексом налогоплательщиками, плательщиками сборов, плательщиками страховых взносов.

Согласно пункту 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора, и прекращается в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 названной статьи со смертью физического лица – налогоплательщика или с объявлением его умершим в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Задолженность по налогам, указанным в пункте 3 статьи 14 и пунктах 1 и 2 статьи 15 Кодекса, умершего лица либо лица, объявленного умершим, погашается наследниками в пределах стоимости наследственного имущества в порядке, установленном гражданским законодательством Российской Федерации для оплаты наследниками долгов наследодателя.

Налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней, штрафов (подпункт 5 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 6 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Несмотря на то, что в статье 44 Налогового кодекса Российской Федерации прямо поименованы налоги, обязанность по уплате которых переходит к наследникам умершего налогоплательщика, учитывая положения пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, указанная норма не может толковаться как ограничивающая права наследников умершего налогоплательщика на возврат излишне уплаченных денежных средств.

Таким образом, наследники имеют право на получение соответствующих денежных сумм только тогда, когда эти суммы подлежали выплате самому наследодателю, но не получены им при жизни.

Излишне поступившая в бюджет денежная сумма не является законно установленным налогом (налоговой обязанностью), действующее налоговое законодательство не содержит норм, запрещающих правопреемство в налоговых правоотношениях, при этом принцип самостоятельности уплаты

налога сам по себе с учетом приведенных норм и законов также не исключает возможности такого правопреемства.

Поскольку Ступак Н.С. и Швец Г.А. являются наследниками имущества Ступака С.Н., которое может состоять из права на получение денежных средств, в том числе сумм излишне уплаченных налогов (сборов, страховых взносов), само по себе отсутствие установленного Налоговым кодексом Российской Федерации порядка обращения наследников в налоговый орган с заявлением о возврате уплаченных сумм не может являться основанием для отказа в возврате денежных средств, не подлежащих зачислению в бюджет.

Изложенное свидетельствует о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права, которые повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ступак Н.С. и Швец Г.А.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 28 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

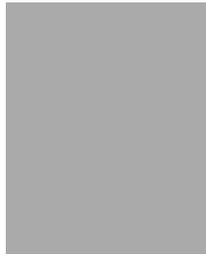
решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 28 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 г. отменить.

---

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Геленджикский городской суд Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи



---