



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-747

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 ноября 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

Кириллова В.С.,
Кузьмичева С.И.

при секретаре

Сибиле Г.В.

с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Геворгян Карины Геворговны о признании недействующим абзаца четвёртого пункта 58 Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 1681,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 1681 утверждено Положение о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования (далее также – Положение). Нормативный правовой акт размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 19 октября 2020 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 26 октября 2020 г., № 43, ст. 6783.

Согласно пункту 58 Положения размер штрафа за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении определяется получателем штрафа в соответствии со следующими условиями:

если заказчик не исполнил обязательства по трудоустройству гражданина, штраф взимается в размере базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, определяемых Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, с учётом применяемых получателем штрафа значений корректирующих коэффициентов к базовым нормативам затрат по образовательной программе, которую гражданин осваивал в соответствии с договором о целевом обучении;

если гражданин завершил освоение образовательной программы на условиях договора о целевом обучении и полностью или частично не исполнил обязательства по осуществлению трудовой деятельности, размер штрафа определяется в соответствии с нормативными затратами пропорционально доле неотработанного времени (дней) в пределах 3 лет;

если гражданин не исполнил обязательства по осуществлению трудовой деятельности в связи с незавершением освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении, размер штрафа определяется в соответствии с нормативными затратами пропорционально доле, которую составляет период фактического обучения по образовательной программе (дней) от срока обучения по образовательной программе, установленного федеральным государственным образовательным стандартом, федеральными государственными требованиями (с учётом формы обучения и иных условий, установленных федеральным государственным образовательным стандартом, федеральными государственными требованиями).

Геворгян К.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца четвёртого (ошибочно поименованного абзацем третьим) пункта 58 Положения, ссылаясь на его противоречие части 6 статьи 71¹ Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», части 3 статьи 43 Конституции Российской Федерации, а также о нарушении её права на образование. По мнению административного истца, Правительство Российской Федерации при издании оспариваемого нормативного правового акта вышло за рамки предоставленных полномочий, неправильно истолковав Конституцию Российской Федерации и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».

В обоснование заявленного требования Геворгян К.Г. указывает, что между ней и бюджетным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Пионерская районная больница» 18 июня 2019 г. заключён договор о целевом обучении по образовательной программе высшего образования, по которому она должна получить специальность «Лечебное дело» в государственном высшем учебном заведении. Во исполнение данного договора она поступила в Ханты-Мансийскую государственную медицинскую академию, в которой проучилась 2 года 5 месяцев и была отчислена с третьего курса по причине академической задолженности. Через месяц Геворгян К.Г. восстановилась на бюджетное место, однако уже обучается не по целевому направлению. В настоящее время Ханты-Мансийская государственная

медицинская академия предъявила к ней иск о взыскании штрафа в связи с невыполнением предусмотренных договором обязательств по осуществлению трудовой деятельности, который рассматривается Советским районным судом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (далее также – Минобрнауки России), уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях указало, что оспариваемый административным истцом нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемая норма соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Административный истец Геворгян К.Г. и её представитель Вознюк Д.Н. в судебное заседание, о котором извещены надлежащим образом, не явились, просили рассмотреть административное дело в их отсутствие.

Представитель Правительства Российской Федерации Карпова А.С., поддержала позицию, изложенную в письменных возражениях на административное исковое заявление, просила отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., обсудив доводы административного истца Геворгян К.Г. и её представителя адвоката Вознюка Д.Н., возражения представителя Правительства Российской Федерации Карповой А.С., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации определены Федеральным конституционным законом от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», согласно статье 5 которого Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта содержались в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на образование, обязывает государство поддерживать различные формы образования, провозглашает свободу научного, технического и других видов

творчества, преподавания (части 1, 3 и 5 статьи 43; часть 1 статьи 44). В развитие приведённых конституционных предписаний Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает правовые, организационные и экономические основы образования в Российской Федерации, основные принципы государственной политики Российской Федерации в сфере образования, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяет правовое положение участников отношений в сфере образования (часть 2 статьи 1).

Согласно части 7 статьи 56 названного федерального закона положение о целевом обучении, включающее в том числе порядок заключения и расторжения договора о целевом обучении, условия определения и изменения места осуществления трудовой деятельности, порядок и основания освобождения сторон от исполнения обязательств по договору о целевом обучении, порядок выплаты компенсации, порядок определения размера расходов и их возмещения, и типовая форма договора о целевом обучении устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 71¹ Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» порядок выплаты штрафа в случаях неисполнения заказчиком целевого обучения обязательства по трудоустройству гражданина, принятого на целевое обучение, а гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение трёх лет, порядок и основания освобождения сторон договора о целевом обучении от его выплаты, порядок определения его размера и направления на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, осуществляемой за счёт средств федерального бюджета, устанавливаются Правительством Российской Федерации в положении о целевом обучении.

Во исполнение предписаний федерального законодателя Правительство Российской Федерации утвердило Положение, которое устанавливает порядок организации и осуществления целевого обучения по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования.

Положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» при издании оспариваемого нормативного правового акта Правительства Российской Федерации соблюдены.

Следовательно, Положение издано Правительством Российской Федерации в пределах его компетенции, с соблюдением порядка принятия и опубликования нормативного правового акта. В связи с этим довод административного истца о том, что Правительство Российской Федерации вышло за пределы своих полномочий, является несостоятельным.

Довод административного истца о противоречии абзаца четвёртого пункта 58 Положения части 6 статьи 71¹ Федерального закона «Об образовании

в Российской Федерации» является несостоятельным и основан на неправильном толковании норм материального права.

Отношения по целевому обучению регулируются статьёй 56 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в соответствии с которой гражданин, поступающий на обучение по образовательной программе среднего профессионального или высшего образования либо обучающийся по соответствующей образовательной программе, вправе заключить договор о целевом обучении с федеральным государственным органом, органом государственной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (далее – заказчик целевого обучения) (часть 1).

Частью 6 названной статьи предусмотрено, что в случае неисполнения гражданином, заключившим договор о целевом обучении, предусмотренных договором о целевом обучении обязательств по освоению образовательной программы и (или) осуществлению трудовой деятельности в течение трёх лет он обязан возместить заказчику целевого обучения расходы, связанные с предоставлением мер поддержки.

Согласно части 6 статьи 71¹ Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в случаях неисполнения заказчиком целевого обучения обязательства по трудоустройству гражданина, принятого на целевое обучение в соответствии с частью 1 данной статьи, а гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности в течение трёх лет наряду с ответственностью, предусмотренной частями 5 и 6 статьи 56 названного федерального закона, заказчик целевого обучения или гражданин, принятый на целевое обучение в соответствии с частью 1 поименованной статьи, выплачивает организации, осуществляющей образовательную деятельность, в которой обучался гражданин, штраф в размере расходов федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, осуществленных на обучение гражданина, который направляется на финансовое обеспечение образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования.

Таким образом, федеральным законодателем предусмотрено взыскание образовательной организацией штрафа в размере расходов федерального бюджета, осуществлённых на обучение гражданина, в случае неисполнения им обязательств по договору о целевом обучении.

Пункт 58 Положения регулирует вопросы ответственности сторон договора о целевом обучении, предусматривая условия, в соответствии с которыми определяется размер штрафа за неисполнение обязательств по договору.

Одним из таких условий в абзаце четвёртом этого пункта закреплено, что, если гражданин не исполнил обязательства по осуществлению трудовой деятельности в связи с незавершением освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении, размер штрафа определяется в соответствии с нормативными затратами пропорционально доле, которую

составляет период фактического обучения по образовательной программе (дней) от срока обучения по образовательной программе, установленного федеральным государственным образовательным стандартом, федеральными государственными требованиями (с учётом формы обучения и иных условий, установленных федеральным государственным образовательным стандартом, федеральными государственными требованиями).

По смыслу названных положений несоблюдение условий договора о целевом обучении, выразившееся в неисполнении гражданином обязательств по освоению образовательной программы, влечёт санкцию в виде штрафа в размере расходов федерального бюджета, осуществлённых на обучение гражданина. В данном случае штраф представляет собой меру гражданско-правовой ответственности в целях обеспечения исполнения обязательств по освоению гражданином образовательной программы, его трудоустройству и по осуществлению им трудовой деятельности в течение трёх лет, к которой применяются правила взимания, предусмотренные главой 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Закрепляя в оспариваемой норме положение, предусматривающее выплату указанного штрафа в случае неисполнения гражданином обязательства по осуществлению трудовой деятельности в связи с незавершением освоения образовательной программы на условиях договора о целевом обучении, Правительство Российской Федерации действовало в рамках делегированных ему федеральным законом полномочий.

Таким образом, оспариваемое положение нормативного правового акта соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого положения нормам Конституции Российской Федерации не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку проверка нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации. Полномочиями по осуществлению такой проверки Верховный Суд Российской Федерации не наделён.

При изложенных обстоятельствах абзац четвёртый пункта 58 Положения не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца, что согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации влечёт отказ в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Геворгян Карины Геворговны о признании недействующим абзаца четвёртого пункта 58 Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 1681, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов

В.С. Кириллов

С.И. Кузьмичев