



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23 - 409

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,  
судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Тереховой С.П.,

обвиняемого Идалова Т.С-М.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Идалова Т.С-М. и в защиту его интересов адвоката Шаро Х.Р. на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Идалова Т.С-М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Идалова Т.С-М. по доводам апелляционных жалоб, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей постановление оставить без изменения,

### У С Т А Н О В И Л А:

органами предварительного расследования Идалов Т.С-М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 296 УК РФ.

Уголовное дело по окончании предварительного следствия и утверждения обвинительного заключения было направлено прокурором

г. Москвы для рассмотрения по существу в Никулинский районный суд г. Москвы.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Идалова Т.С-М. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в один из судов Чеченской Республики.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- обвиняемый Идалов Т.С-М. и в защиту его интересов адвокат Шаро Х.Р. заявляют о несогласии с принятым судьей решением, указывая, что судом не учтены особенности уголовного дела, которое возбуждено на основании заявления судьи Никулинского районного суда г. Москвы, потерпевшей по делу признана прокурор отдела государственных обвинителей г. Москвы, что не исключает сомнений в беспристрастности и объективности судей Никулинского районного суда г. Москвы, о чем указал в своем постановлении от 25 июля 2023 года судья вышеназванного суда. Выражают несогласие с принятым решением в связи с отказом в изменении меры пресечения, которая по мнению авторов жалоб, избрана незаконно, соответственно, подлежит немедленной отмене. Просят отменить постановление, изменить территориальную подсудность уголовного дела, отменить меру пресечения в виде запрета совершения определенных действий.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Филиппова Е.С. просит постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, заслушав участников процесса, Апелляционная коллегия приходит к следующему.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ, при этом территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд, с учетом положений подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, пришел к выводу об отсутствии каких-либо данных, указывающих на то, что объективность и беспристрастность судей Никулинского районного суда г. Москвы может быть поставлена под сомнение.

Вместе с тем, изложенные в постановлении судьи Верховного Суда Российской Федерации мотивы, по которым было отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела, не в полной мере учитывают обстоятельства уголовного дела, в частности, данные о привлекаемом к ответственности лице и потерпевшем, а также высказанную судьей Никулинского суда г. Москвы в постановлении от 25 июля 2023 года позицию относительно заявленного ходатайства.

Апелляционная коллегия считает, что в данной части постановление от 15 сентября 2023 года нельзя признать соответствующим требованиям закона, поскольку имеющиеся по делу обстоятельства не исключают возможность возникновения сомнений в объективности и беспристрастности судей г. Москвы, в связи с чем в этой части оно подлежит отмене, ходатайство обвиняемого Идалова Т.С.-М. в части изменения территориальной подсудности подлежит удовлетворению, а дело, с учетом транспортной доступности, иных обстоятельств, влияющих на соблюдение требований об эффективности судебного разбирательства, передаче на рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области.

Апелляционная коллегия считает, что принятое судьей Верховного Суда Российской Федерации решение об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства обвиняемого Идалова Т.С.-М. о передаче уголовного дела для рассмотрения в один из судов Чеченской Республики соответствует положениям процессуального закона, принято с учетом всех значимых обстоятельств.

Учитывая, что мера пресечения Идалову Т.С.-М. в виде запрета совершения определенных действий, избранная постановлением судьи Московского городского суда 5 июля 2023 года, была продлена судьей Никулинского районного суда г. Москвы постановлением от 25 июля 2023 года, срок действия указанной меры пресечения не истек, вопросы о

возможности дальнейшего продления действия меры пресечения, ее изменения или отмены, подлежат рассмотрению и разрешению судом, в который дело направлено для рассмотрения по существу.

Законом предусмотрен иной порядок обжалования принятых судами нижестоящих инстанций решений по вопросам избрания, продления сроков действия меры пресечения. Проверка законности таких решений не входит в компетенцию Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство обвиняемого относительно действия меры пресечения судьей Верховного Суда Российской Федерации разрешено.

Руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>23</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации 15 сентября 2023 года об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Идалова Т.С-М. отменить, принять в этой части новое решение.

Изменить территориальную подсудность уголовного дела по обвинению Идалова Тимура Саид – Магомедовича в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 296 УК РФ, направить уголовное дело для рассмотрения по существу в Химкинский городской суд Московской области.

В остальном постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи