



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-КГ23-11-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Уразова Фархада Рубиновича к ООО «Автоград» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Уразова Фархада Рубиновича на решение Советского районного суда г. Астрахани от 28 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 27 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Уразова Ф.Р. и его представителя адвоката Абдуллаева Д.Р., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Автоград» Цюрюмову О.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Уразов Ф.Р. обратился в суд с названным иском к ООО «Автоград», указав, что приобретённый им у ответчика автомобиль имеет существенные недостатки, которые ответчик в установленный законом срок не устранил. Просил расторгнуть договор купли-продажи автомобиля, возместить убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором, и ценой аналогичного автомобиля на день удовлетворения иска, взыскать неустойку, штраф в размере 50 % от присуждённой суммы и компенсацию морального вреда.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 28 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 27 октября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г. названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 9 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении дела.

Судом установлено, что 25 июня 2020 г. между Уразовым Ф.Р. и ООО «Автоград» заключён договор купли-продажи автомобиля, гарантийный срок на данный автомобиль составил 60 месяцев или 150 000 км пробега с момента его передачи от дилера ООО «Автоград».

В период гарантийного срока Уразов Ф.Р. неоднократно обращался в сервисный центр по поводу различных неисправностей в автомобиле, которые были устранены.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что заявленные Уразовым Ф.Р. недостатки автомобиля являются устранимыми и не существенными, не препятствуют эксплуатации транспортного средства по назначению, не создают угрозы безопасности движения, что подтверждается заключением судебной автотехнической экспертизы от 8 июля 2022 г. Данные недостатки ответчиком были устранены.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 и п. 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства и изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части решения.

Согласно п. 1 ст. 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (п. 2 той же статьи).

В соответствии со ст. 475 названного кодекса, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (п. 1).

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2).

Правила, предусмотренные ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если указанным кодексом или другим законом не установлено иное (п. 5).

Согласно ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных данным законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как разъяснено в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей случаев: обнаружение существенного недостатка товара (п. 3 ст. 503, п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации), нарушение установленных законом сроков устранения недостатков товара (ст. 20, 21, 22 Закона о защите прав потребителей), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

С учётом приведённых норм материального закона для правильного разрешения настоящего спора судам надлежало установить период, в течение которого потребитель не мог использовать товар в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков, чего сделано не было.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, Уразов Ф.Р. ссылаясь на то, что был лишён возможности использовать приобретённый у ответчика автомобиль в течение года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Суд первой инстанции, не соглашаясь с расчётом периода невозможности использования автомобиля, составившего по расчётам истца 64 дня, указал при этом, что автомобиль находился у ответчика в период с 21 сентября по 1 ноября 2021 г., что не превысило 45-дневный срок для устранения недостатков. Между тем, суд не дал оценки тому, что данный период, в который автомобиль находился у ответчика, составляет, включая начальную и конечную даты, 40 календарных дней. Указанное обстоятельство оценки со стороны судов не получило.

При этом решение суда содержит указание на периоды, когда автомобиль находился у ответчика, однако выводов о том, были данные обращения потребителя обоснованными, осуществлялись ли в эти периоды

гарантийный ремонт и устранение недостатков, превышают ли они установленный Законом о защите прав потребителей тридцатидневный срок, обжалуемый судебный акт не содержит.

Решение суда содержит также внутренние противоречия.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд с учётом положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пришёл также к выводу, что в действиях истца имеется злоупотребление правом, поскольку он реализовал право на устранение недостатков путём проведения ремонтных работ, в связи с чем требовать расторжения договора и взыскания стоимости за автомобиль по тем же недостаткам и периодам недопустимо.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что право потребителя на безвозмездное устранение недостатков товара или отказ от исполнения договора и требование возврата стоимости являются альтернативными требованиями, то есть соответствующие способы защиты не могут применяться одновременно, потребитель вправе выбрать только один из вышеперечисленных способов защиты права.

Однако при таком положении, если потребитель выбрал один из способов защиты права, у него отсутствует право на реализацию другого способа и злоупотребить таким правом как несуществующим невозможно.

Кроме того, Судебная коллегия отмечает, что характер правоотношений сторон в части дальнейшего использования приобретённого товара, недостатки которого были устранены продавцом, объективно следует из их поведения.

Так, о согласии потребителя с таким видом устранения недостатков и защиты права как ремонт может свидетельствовать длительная эксплуатация им товара после окончания ремонта.

Судом при рассмотрении дела не было установлено, что в автомобиле после гарантийного ремонта проявились какие-либо новые недостатки либо повторно возник тот же дефект, предоставляющие потребителю право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за автомобиль денежной суммы.

Изложенное может свидетельствовать о том, что в данном случае в соответствии с требованиями ст. 1, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, действуя в своей воле и в своём интересе в рамках избранного им способа защиты гражданских прав, истец воспользовался правом на устранение недостатков, обратившись в период гарантийного срока к продавцу за их устранением. Данные требования истца были исполнены ответчиком.

В этой связи суду надлежало дать оценку действиям истца, который принял отремонтированный автомобиль и продолжил его эксплуатацию,

наделяли ли они его правом на одностороннее расторжение договора купли-продажи автомобиля и возврат уплаченных за товар денежных средств.

При рассмотрении дела Уразов Ф.Р. ссылаясь на то, что переговоры о возврате потребителем автомобиля и отказе от договора купли-продажи велись между сторонами в процессе устранения продавцом недостатков, и принятие впоследствии автомобиля в эксплуатацию было вынужденным шагом со стороны истца. Указанный довод не нашёл своего отражения в судебных постановлениях и оценки со стороны суда не получил.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Астрахани от 28 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 27 октября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи