



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД23-8-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тенелева Т.А. на постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенное в отношении Тенелева Тимура Аленовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Марковского района Саратовской области от 10 июня 2022 года Тенелев Т.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок на 1 год 8 месяцев.

Решением судьи Марковского городского суда Саратовской области от 28 июля 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 4 Марковского района Саратовской области от 10 июня 2022 года отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств.

Постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, постановление мирового судьи судебного участка № 4 Марковского района Саратовской области от 10 июня 2022 года и решение судьи Марковского городского суда Саратовской области от 28 июля 2022 года, вынесенные в отношении Тенелева Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменены. Производство по делу прекращено на основании пункта б части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тенелев Т.А. просит отменить постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенное в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая его незаконным.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тенелева Т.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно материалам дела основанием для привлечения Тенелева Т.А. постановлением мирового судьи, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в означенном акте выводы о том, что 09 мая 2022 года в 03 часа 19 минут на проспекта Ленина, д. 43 в г. Марксе Саратовской области, водитель Тенелев Т.А. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Рено – Сандеро», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Судья городского суда по результатам разрешения жалобы Тенелева Т.А. поданной в порядке статей 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил постановление мирового судьи и прекратил производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая данное решение, судья Марксовского городского суда Саратовской области счел, что в материалах дела бесспорных доказательств того, что Тенелев Т.А. являлся водителем транспортного средства, не имеется, в связи с чем он не являлся субъектом вмененного правонарушения.

При рассмотрении протеста прокурора Саратовской области, жалобы начальника ОГИБДД ОМВД России по Марксовскому району Саратовской области, заместитель председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции счел решение судьи Марксовского городского суда Саратовской области основанным на неверном толковании положений процессуального закона, и его отменил.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заместитель председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции пришел к правильному выводу о том, что при рассмотрении дела судьей городского суда были допущены существенные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, принял решение об отмене указанного судебного акта, и с учетом того обстоятельства, что срок привлечения Тенелева Т.А. к административной ответственности истек производство по делу прекратил по пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Оснований не согласиться с выводами заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции о допущенных судьей Марксовского городского суда Саратовской области существенных нарушениях при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не имеется.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта, Тенелевым Т.А. не приведено, а несогласие названного лица с содержанием постановления и основанием прекращения производства по делу таким таковым не является.

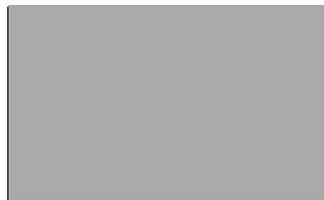
При этом следует отметить, что исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенное в отношении Тенелева Тимура Аленовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Тенелева Т.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев