



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ23-131-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шилова Сергея Яковлевича к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, причинённых незаконным уголовным преследованием, индексации и судебных расходов

по кассационной жалобе Шилова Сергея Яковлевича на решение Тверского районного суда г. Москвы от 10 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Шилова С.Я. Сагадиева И.Э., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также Лаптева С.А., представляющего интересы Министерства финансов Российской Федерации в лице управления Федерального казначейства по г. Москве, возражавшего

против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шилов С.Я. обратился в суд с названным иском, в обоснование указав, что являлся генеральным директором и единственным участником ООО «МКМ», которое осуществляло деятельность по поставке семян пищевого голубого мака из стран Евросоюза. 12 октября 2010 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело, в ходе производства по которому у ООО «МКМ» были изъяты в том числе семена пищевого голубого мака в 1 680 мешках общей массой 42 405,294 кг, которые признаны вещественными доказательствами.

Приговором Брянского областного суда от 24 января 2019 г. Шилов С.Я. оправдан, определено, что ему должны быть переданы вещественные доказательства.

10 июля 2019 года по акту приёма-передачи Шилову С.Я. были переданы семена пищевого голубого мака в 1 680 мешках.

Постановлениями руководителя Управления Роспотребнадзора по Брянской области №№ 1, 2, 3, 4 от 3 декабря 2019 г. партии мака пищевого голубого № 20 признаны не соответствующими требованиям пунктов 4.1, 4.2 ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», ТР ТС 021/2011 «Технический регламент о безопасности пищевой продукции», предписано направить продукцию на уничтожение как твёрдые бытовые отходы на полигон ТБО.

Истец, уточнив исковые требования, просил взыскать с ответчика в счёт возмещения убытков с учётом индексации денежные средства в размере 68 310 014,55 руб. и судебные расходы.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 10 июня 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2023 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шилова С.Я. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 6 октября 2023 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шилов С.Я. с 2008 года являлся учредителем и генеральным директором ООО «МКМ», осуществляющего деятельность по поставке семян мака пищевого голубого из стран Евросоюза – Испании и Чехии.

В отношении Шилова С.Я. были возбуждены уголовные дела, в последующем объединённые в одно производств, по обвинению его в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 210, частью 3 статьи 30 и частью 4 статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, четырёх преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 30 и пунктами «а» и «г» части 3 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, девяти преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 188 Уголовного кодекса

Российской Федерации, двух преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 и пунктом «а» части 3 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, двух преступлений, предусмотренных пунктами «а» и «г» части 3 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, шести преступлений, предусмотренных пунктами «а» и «б» части 4 статьи 229¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

В рамках производства по уголовным делам была произведена выемка сыпучих веществ, в том числе семян мака пищевого голубого в 1 680 мешках.

Постановлением старшего дознавателя Володарского таможенного поста Брянской таможни от 20 октября 2010 г. изъятое имущество признано вещественным доказательством по данному уголовному делу.

Приговором Брянского областного суда от 24 января 2019 г. Шилов С.Я. оправдан в совершении указанных выше преступлений, за ним признано право на реабилитацию.

Согласно данному приговору Шилову С.Я. надлежало передать в том числе следующие вещественные доказательства: семена мака в 8 125 мешках, семена мака в 14 945 стограммовых пакетиках, хранящиеся на складе по адресу: [REDACTED] семена мака в 1 680 мешках, два полимерных пакета с семенами мака, хранящиеся на СВХ «Совтрансавто-Брянск-Холдинг», семена мака из партий № 020 и № 021 массой 898,5 г, 1 927,1 г и 2 409 г, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств УНК УМВД России по Брянской области.

10 июля 2019 г. по акту приёма-передачи Шилову С.Я. переданы семена пищевого голубого мака в 1 680 мешках.

Постановлениями руководителя Управления Роспотребнадзора по Брянской области №№ 1, 2, 3, 4 от 3 декабря 2019 г. партии мака пищевого голубого № 20 – 14 793 кг и 6 411 кг, № 21 – 20 293 кг и 912 кг признаны не соответствующими требованиям пунктов 4.1, 4.2 ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия» по органолептическим показателям и показателям качества, ТР ТС 021/2011 «Технический регламент о безопасности пищевой продукции», предписано направить продукцию на уничтожение как твёрдые бытовые отходы на полигоне ТБО. В связи с уничтожением продукции составлен акт № 1.

Судом также установлено, что изъятые у ООО «МКМ» в ходе расследования уголовного дела семена мака пищевого голубого в 1 680 мешках и признанные вещественными доказательствами были приобретены обществом на основании договоров поставки, заключённых с компанией «Алкалибер СА» (Испания).

Сторонами не оспаривалось, что товар приобретён не лично Шиловым С.Я. для собственных нужд и за личный счёт.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ 27 июня 2019 г. в отношении ООО «МКМ» внесена запись о прекращении деятельности данного юридического лица и исключении его из реестра.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что для участника (учредителя) юридического лица, деятельность которого прекращена по решению регистрирующего органа, предусмотрена специальная процедура распределения имущества организации, исключённой из ЕГРЮЛ, которая Шиловым С.Я. реализована не была.

Суд указал, что ссылка в приговоре суда о передаче истцу товара, изъятого в качестве вещественного доказательства, не свидетельствует о возникновении у него права собственности на данное имущество в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Статьёй 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Частью 1 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причинённый гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объёме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании пункта 1 части 2 этой статьи право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Из части 1 статьи 138 названного кодекса следует, что восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке, установленном статьёй 399 этого кодекса для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статей 135 и 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке. При этом суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

В части требований, оставленных без рассмотрения в порядке, установленном статьёй 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Исковое заявление о возмещении вреда, причинённого в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования (в части требований, оставленных без рассмотрения в порядке уголовного судопроизводства), в соответствии с частью 6 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может быть подано реабилитированным по его выбору в суд по месту своего жительства или в суд по месту нахождения ответчика.

При разрешении требований реабилитированного суд не вправе возлагать на него обязанность доказать наличие вины конкретных должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в причинении ему вреда в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, поскольку в силу положений пункта 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации такой вред подлежит возмещению независимо от вины указанных лиц.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 1 статьи 1064 указанного кодекса предусмотрено, что вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1069 этого кодекса вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу пункта 1 статьи 1070 названного кодекса вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счёт казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счёт казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 г. № 1442-О следует, что Конституция Российской Федерации устанавливает, что признаваемые и гарантируемые в Российской Федерации права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина, каждому обеспечивается право защищать права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, а решения и действия (бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд; права потерпевших от преступлений охраняются

законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 17, ч. 1; ст. ст. 18 и 45; ст. 46, ч. ч. 1 и 2; ст. 52).

Таким образом, гарантируя права лиц, пострадавших от незаконных действий органов государственной власти и их должностных лиц, Конституция Российской Федерации не определяет, в какой именно процедуре должен обеспечиваться их доступ к правосудию в целях защиты своих прав и законных интересов и компенсации причинённого ущерба, и возлагает решение этого вопроса на федерального законодателя, который, в свою очередь, вправе устанавливать различный порядок защиты прав и законных интересов таких лиц – как в рамках уголовного судопроизводства, так и путём искового производства по гражданскому делу.

Порядок и условия возмещения причинённого лицу в уголовном судопроизводстве вреда закреплены в отраслевых законодательных актах, прежде всего в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, регламентирующем основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права и возмещения различных видов вреда, а также в Гражданском кодексе Российской Федерации, в положениях которого содержатся общие основания ответственности за причинение вреда, в частности государственными органами, включая органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

При этом право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты, обеспечивающей эффективное восстановление нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и равенства.

Так, предусматривается преюдициальное значение в гражданском деле приговора по уголовному делу, иного постановления суда по этому делу, в том числе по уголовному делу, в котором гражданский иск не предъявлялся или не был разрешён, а также в котором он был оставлен без рассмотрения. В указанных случаях отсутствуют препятствия для предъявления гражданским истцом своих требований в порядке гражданского судопроизводства, которые рассматриваются с учётом общего преюдициального значения

вступившего в законную силу приговора суда иного постановления суда по этому делу.

Следовательно, факты, установленные вступившим в законную силу судебным актом, имеющие значение для разрешения вопроса о возмещении вреда, причинённого преступлением, впредь до их опровержения должны приниматься судом, рассматривающим этот вопрос в порядке гражданского судопроизводства. Если же во вступившем в законную силу судебном акте принято решение по существу гражданского иска, в том числе в случае, когда такой иск разрешён в отношении права на возмещение вреда, а вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, оно является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц, в том числе для судов, рассматривающих гражданские дела.

При разрешении и удовлетворении требований реабилитированного лица по существу в части признания права за ним как за гражданским истцом на возмещение ему гражданским ответчиком причинённого вреда означает установление судом общих условий наступления гражданской деликтной (внедоговорной) ответственности: наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя, а также специальных её условий, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Игнорирование в гражданском процессе выводов о признании права потерпевшего на возмещение вреда, содержащихся во вступившем в законную силу судебном акте, может привести к фактическому преодолению его окончательности и неопровержимости без соблюдения установленных законом особых процедурных условий его пересмотра, то есть к произволу при осуществлении судебной власти, что противоречило бы её конституционному назначению, как оно определено правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в его постановлениях от 11 мая 2005 г. № 5-П и от 5 февраля 2007 г. № 2-П, и прямо нарушало бы предписания части 1 статьи 6 Федерального

конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», части 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», части 1 статьи 392 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как усматривается из материалов по настоящему делу, вступившим в законную силу постановлением Брянского областного суда от 7 октября 2020 г. заявление реабилитированного Шилова С.Я. о возмещении соответствующего имущественного вреда, причинённого в результате уголовного преследования, удовлетворено частично: помимо взысканных в пользу заявителя с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации денежных средств за ним также признано право на возмещение убытков, причинённых незаконным уголовным преследованием, в результате утраченных 61 мешка мака пищевого весом 1 563,674 кг, 69 мешков маковой начинки весом 1 768,746 кг, приведения в негодность партий № 020 и № 021 в количестве 1 680 мешков весом 42 405,294 кг. Вопрос о размере данного возмещения оставлен без рассмотрения и передан на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлениями Брянского областного суда от 21 июня и 15 ноября 2021 г. также оставлены без рассмотрения и переданы на разрешение в порядке гражданского судопроизводства заявления Шилова С.Я. о возмещении убытков, причинённых незаконным уголовным преследованием, в результате затрат, связанных с утилизацией семян мака (7 995 мешков – 204 947,028 кг и 14 945 стограммовых пакетов) и судебных расходов, а также убытков в виде затрат по договору от 22 сентября 2020 г. в

размере 81 003 руб., индексации – 321,43 руб., стоимости 7 995 мешков мака – 256 205 216 руб., индексации – 29 397 315,89 руб., стоимости 14 945 пакетов мака – 3 302 845 руб. и индексации – 378 972,69 руб.

При рассмотрении настоящего дела судами не было учтено, что вступившими в законную силу судебными актами по заявлениям реабилитированного признано право Шилова С.Я. на возмещение соответствующего ущерба, причинённого незаконным уголовным преследованием, на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства был передан только вопрос о размере возмещения.

Кроме того, истец обращал внимание судов и на то, что он в силу статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации несёт не только бремя содержания принадлежащего ему имущества, но и ответственность за ущерб, причинённый вследствие его ненадлежащего содержания, подчёркивая при этом, что постановлениями руководителя Управления Роспотребнадзора по Брянской области от 3 декабря 2019 г. на него как на владельца возложена обязанность направить семена мака на уничтожение на полигон твёрдых бытовых отходов.

Между тем в нарушение положений статей 67 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изложенные обстоятельства оценки суда первой инстанции не получили.

Допущенные судом первой инстанции нарушения норм права судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции устранены не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 10 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

