



46RS0030-01-2021-010087-61

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-КГ23-12-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тереховой Светланы Владимировны к Терехову Евгению Михайловичу, Сошиной Анастасии Юрьевне о признании сделки недействительной, разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Терехова Евгения Михайловича к Тереховой Светлане Владимировне о разделе совместно нажитого имущества,

по кассационной жалобе Терехова Евгения Михайловича на решение Ленинского районного суда г. Курска от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 ноября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г.

---

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Терехова Е.М. адвоката Комковой И.Э., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Тереховой С.В., а также ее представителя Шумаковой М.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Терехова С.В. обратилась в суд с иском к Терехову Е.М., Сошиной А.Ю., в котором с учетом изменений в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просила:

выделить в собственность Тереховой С.В. квартиру по адресу: [REDACTED]; земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED]; автомобиль "Kia Cerato", [REDACTED] года выпуска; автомобиль "Volkswagen Tiguan", [REDACTED] года выпуска;

выделить в собственность Терехова Е.М. два земельных участка, расположенных по адресу: [REDACTED] СНТ «[REDACTED]», № [REDACTED] 8 и [REDACTED] 9;

признать недействительным договор купли-продажи автомобиля "Volkswagen Tiguan" от 20 мая 2020 г., заключенный между Тереховым Е.М. и Сошиной А.Ю., применить последствия недействительности сделки, взыскать с Терехова Е.М. 344 850 руб., составляющих ½ часть общих средств супругов, переданных брату ответчика - Терехову В.М.;

взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 30 868 руб., по оценке автомобилей в размере 1 600 руб.

Терехов Е.М. предъявил к Тереховой С.В. встречный иск, в соответствии с которым просил включить в состав совместно нажитого имущества автомобиль "Peugeot-107", [REDACTED] года выпуска, произвести раздел имущества с учетом данного автомобиля.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 19 мая 2022 г. иск Тереховой С.В. удовлетворен частично, встречный иск Терехова Е.М. удовлетворен.

Признаны совместно нажитым имуществом супругов квартира по адресу: [REDACTED]; земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]; земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], СНТ «[REDACTED]», участок № [REDACTED] 8; земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],



Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

В кассационной жалобе судебные постановления обжалуются в части включения в общее имущество, подлежащее разделу, автомобиля "Volkswagen Tiguan", [REDACTED] года выпуска, и автомобиля "Kia Cerato", [REDACTED] года выпуска, и о взыскании половины рыночной стоимости указанных автомобилей, в связи с чем в иной части судебные постановления не являются предметом проверки в Верховном Суде Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Терехова С.В. и Терехов Е.М. состояли в браке с 23 ноября 2007 г., который расторгнут по решению мирового судьи судебного участка № 10 судебного района Центрального округа г. Курска от 3 ноября 2020 г. Брачный договор между сторонами не заключался, соглашение о разделе имущества не достигнуто.

В период брака супругами приобретены жилое помещение по адресу: г. [REDACTED], три земельных участка, автомобили "Volkswagen Tiguan", [REDACTED] года выпуска, "Peugeot -107", [REDACTED] года выпуска, "Kia Cerato", [REDACTED] г.в.

По договору купли-продажи от 8 мая 2020 г. автомобиль "Volkswagen Tiguan", [REDACTED] года выпуска продан Тереховым Е.М. покупателю Михайловой (Сошиной) А.Ю.

Возражая относительно доводов Тереховой С.В. ответчик Сошина (Михайлова) А.Ю. пояснила, что при заключении сделки купли-продажи спорный автомобиль она осматривала во дворе дома. При этом она видела женщину, которую продавец Терехов Е.М. представил как свою супругу и согласовал с ней продажу автомобиля.

Суд первой инстанции, оценивая представленные в материалы доказательства, указал, что данные доводы Сошиной (Михайловой) А.Ю. ничем не подтверждены, объяснения ответчика Терехова Е.М. об этом не

учтены судом, поскольку последний является заинтересованным лицом по делу.

Учитывая указанное, разрешая спор в части удовлетворения требований о взыскании с Терехова Е.М. в пользу Тереховой С.В. компенсации  $\frac{1}{2}$  доли стоимости отчужденного ответчиком автомобиля "Volkswagen Tiguan", суд исходил из того, что не представлено доказательств продажи данного транспортного средства с согласия супруги Тереховой С.В.

При таких обстоятельствах суд включил указанный автомобиль в состав совместно нажитого имущества и взыскал компенсацию половины его рыночной стоимости в размере 928 000 руб.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с таким выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Согласно пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 16 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учитывая, что в соответствии с пунктом 1 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должны осуществляться по их обоюдному согласию в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества

или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Из положений Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом по взаимному согласию супругов предполагаются.

В том случае, если один из супругов ссылается на отчуждение другим супругом общего имущества или его использование вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, то именно на него возлагается обязанность доказать данное обстоятельство.

Судом установлено, что спорный автомобиль продан в период брака и денежные средства от его продажи получены также в период брака, в связи с чем именно на Терехову С.В., заявившую требование о взыскании с Терехова Е.М. компенсации половины стоимости движимого имущества, законом возложена обязанность доказать, что супруг распорядился совместным имуществом в отсутствие согласия другого супруга и денежные средства потрачены им не в интересах семьи.

Между тем требования приведенных выше правовых норм судами не были учтены, обстоятельства применительно к данным нормам судом не установлены, и судом не возложено на Терехову С.В. бремя доказывания указанных обстоятельств, что является следствием неправильного толкования и применения судом положений пункта 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации к отношениям сторон.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Ленинского районного суда г. Курска от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 ноября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г. в части удовлетворения требований Тереховой С.В. о признании автомобиля "Volkswagen Tiguan" общим имуществом, о взыскании компенсации  $\frac{1}{2}$  стоимости транспортного средства, расходов на оплату государственной пошлины, расходов на оплату оценки автомобилей нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

---

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит правовых оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о включении в состав общего имущества супругов автомобиля "Kia Cerato", [REDACTED] года выпуска, поскольку доказательств приобретения спорного автомобиля на денежные средства Терехова В.М. (брата Терехова Е.М.) не представлено.

Таким образом, в остальной части обжалуемое решение суда первой инстанции, апелляционное определение и кассационное определение подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Курска от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 ноября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г. в части удовлетворения требований Тереховой С.В. о признании автомобиля "Volkswagen Tiguan" общим имуществом, о взыскании компенсации  $\frac{1}{2}$  стоимости транспортного средства, расходов на оплату государственной пошлины, расходов на оплату оценки автомобиля отменить, в данной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Курска от 19 мая 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 8 ноября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]