



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КАД23-22-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 ноября 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Божко Валентины Владимировны на решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 5 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 10 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года по административному делу № 2а-4875/2022 по административному иску Божко В.В. о признании незаконным решения комитета труда и социальной защиты населения администрации г. Ставрополя от 14 июня 2022 года № 459/1.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Божко В.В. является опекуном своей недееспособной (инвалид I группы) дочери К [REDACTED] проживает вместе с ней в квартире [REDACTED] по проспекту [REDACTED], д. [REDACTED] в городе [REDACTED], принадлежащей им на праве собственности в равных долях (по 1/2).

В порядке наследования и соглашения о разделе наследственного имущества К [REDACTED] владеет на праве собственности долями в жилых домах и земельных участках, расположенных по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (далее – недвижимое имущество).

Божко В.В. обратилась в комитет труда и социальной защиты населения администрации г. Ставрополя (далее – Комитет социальной защиты) с заявлением о выдаче разрешения на продажу названного недвижимого имущества с перечислением вырученных от продажи денежных средств на специальный счёт опекаемой.

Комитет социальной защиты 14 июня 2022 года отказал в выдаче разрешения со ссылкой на часть 5 статьи 18 Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (далее - Закон об опеке), поскольку в представленном предварительном договоре купли-продажи недвижимости указана цена [REDACTED] рублей, которая значительно ниже кадастровой стоимости спорного имущества, составляющей [REDACTED] рублей.

Считая такое решение неправильным, Божко В.В. обратилась в суд с административным иском о признании его незаконным, а также о возложении на административного ответчика обязанности выдать разрешение на продажу названного имущества, указав в обоснование требования, что её дочь никогда не пользовалась недвижимым имуществом, сохранение права собственности на это имущество повлекло дополнительные существенные расходы на его содержание. Низкая рыночная стоимость недвижимости вызвана её плохим техническим состоянием.

По мнению административного истца, реализация принадлежащих дочери долей в недвижимом имуществе улучшит материальное положение К [REDACTED] вырученные средства будут направлены на обеспечение её нужд.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 5 сентября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 10 января 2023 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года, отказано в удовлетворении административного иска.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Божко В.В. просит отменить названные судебные акты, как незаконные, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2023 года дело истребовано, определением от 16 октября 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на

исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

Такие нарушения установлены.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, выводы которого признаны правильными судами апелляционной и кассационной инстанций, указал, что отчуждение имущества подопечного может совершаться в исключительном случае, если невозможно получить доход иным образом, и должно быть связано с обеспечением жизни или здоровья подопечного. Поскольку по настоящему делу такие условия отсутствовали, более того, опекун намеревалась реализовать недвижимое имущество подопечной по цене существенно ниже его кадастровой стоимости, суды признали оспариваемое решение законным.

Между тем выводы судов о необоснованности административного иска являются преждевременными ввиду неправильного применения норм материального права и нарушений положений процессуального законодательства.

Суд отказывает в удовлетворении требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признаёт их соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (статья 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет наряду с соблюдением требований нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия административного ответчика на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия), порядок их принятия, если такой порядок установлен, основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, а также соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершённого оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (часть 9 статьи 226 названного выше кодекса).

Согласно статье 32 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства, устанавливается опека. В соответствии с пунктом 2 статьи 29 ГК РФ от имени гражданина, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун.

Опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать сделки по отчуждению имущества подопечного, а также любые другие действия, влекущие уменьшение имущества

подопечного. Порядок управления имуществом подопечного определяется Законом об опеке (пункт 2 статьи 37 ГК РФ).

Закрепляя в части 1 статьи 19 Закона об опеке положение о том, что общие правила распоряжения имуществом подопечных устанавливаются ГК РФ, законодатель в статье 20 этого закона предусмотрел особенности распоряжения недвижимым имуществом, указав в её части 2 на обязательность получения предварительного разрешения органа опеки и попечительства, выданного в соответствии со статьёй 21 названного закона.

В силу части 3 статьи 21 Закона об опеке отказ в выдаче такого разрешения должен быть мотивирован.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 8 июня 2010 года № 13-П указал, что органы опеки и попечительства не вправе произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями, а в случаях обжалования в судебном порядке отказа органа опеки и попечительства дать разрешение на отчуждение имущества несовершеннолетнего такое решение оценивается судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

Приведённое толкование положений законодательства о согласовании сделок законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом в полной мере применимо к сделкам, совершаемым опекунами в отношении имущества подопечного, признанного недееспособным.

По общему правилу, закреплённому в абзаце первом части 1 статьи 20 Закона об опеке, недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению, за исключением случаев, установленных в пунктах 1-5 этой части.

Так, возможно отчуждение принадлежащей подопечному недвижимости в исключительных случаях (необходимость оплаты дорогостоящего лечения и другое), если этого требуют его интересы (пункт 5 части 1 статьи 20 Закона об опеке).

Следовательно, при рассмотрении вопроса о возможности продажи недвижимого имущества в интересах подопечного уполномоченный орган должен исследовать совокупность обстоятельств, связанных как с личностью подопечного, социальным статусом, так и с обеспечением в полном объёме его потребностей для проживания.

Как видно из материалов дела, отказывая в согласовании отчуждения принадлежащих К [] [] долей в недвижимом имуществе, административный ответчик не выяснял названные обстоятельства, а также не проверял, соответствует ли эта сделка интересам подопечной.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, без исследования и оценки всех имеющих значение для правильного разрешения дела фактических обстоятельств, - в противном случае судебная защита прав и законных интересов не может быть обеспечена, а право на судебную защиту будет серьёзно ущемленным (постановления от 28 октября 1999 года № 14-П, от 12 июля 2007 года

№ 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П, определения от 18 апреля 2006 года № 87-О, от 17 июня 2008 года № 498-О-О).

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» обратил внимание судов на то, что законность оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, наделённых государственными и иными публичными полномочиями, нельзя рассматривать лишь как формальное соответствие требованиям правовых норм, подчеркнул необходимость проверять, исполнена ли органом или лицом, наделённым публичными полномочиями, при принятии оспариваемого решения, совершении действия (бездействии) обязанность по полной и всесторонней оценке фактических обстоятельств, поддержанию доверия граждан и их объединений к закону и действиям государства, учёту требований соразмерности (абзацы третий и пятый пункта 17).

Между тем из содержания оспариваемого решения Комитета социальной защиты следует, что административный ответчик, а также суды при рассмотрении настоящего административного дела, оставили без проверки довод Божко В.В. о том, что наличие в собственности К [] долей в недвижимом имуществе, которым она никогда не пользовалась, ухудшает её имущественное положение, поскольку возлагает дополнительное финансовое бремя в связи с владением недвижимостью (необходимость ремонта ветхого жилья, оплаты коммунальных услуг и исполнения налоговых обязательств).

Не дано правовой оценки утверждению административного истца о том, что реализация недвижимого имущества не ухудшит положение К [] нуждающейся в постоянном лечении, и не повлияет на её право собственности на квартиру, являющуюся местом постоянного проживания, а вырученные от продажи средства будут направлены на оказание ей медицинской помощи и удовлетворение бытовых нужд.

Признавая обоснованным отказ в согласовании продажи недвижимого имущества по значительно заниженной цене по сравнению с его кадастровой стоимостью, суд не учёл, что кадастровая стоимость не всегда соответствует рыночной стоимости объекта недвижимости, по которой реально может быть продано имущество.

В материалы дела представлены предварительный договор купли-продажи недвижимости от 19 мая 2022 года, согласно пункту 2.1 которого цена имущества составляет 100 000 рублей, а также заключение эксперта от 17 августа 2022 года № 1-08/22, где рекомендуемая рыночная стоимость принадлежащего К [] недвижимого имущества определена в размере [] рублей.

При таких данных суду для правильного рассмотрения административного иска надлежало выяснить, имелась ли реальная

возможность продать принадлежащие подопечной доли в имуществе по их кадастровой стоимости.

Поскольку административный ответчик отказал в выдаче разрешения на продажу имущества по мотиву уменьшения стоимости имущества, суду следовало принять необходимые процессуальные меры для определения рыночной стоимости принадлежащих К [REDACTED] долей недвижимости.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о законности оспариваемого решения является преждевременным, основанным на неполно установленных обстоятельствах, имеющих значение по настоящему административному делу.

Допущенные судом первой инстанции нарушения суд апелляционной инстанции не устранил, они оставлены без правовой оценки и судом кассационной инстанций.

Изложенное позволяет сделать вывод, что предусмотренные КАС РФ меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу судами не приняты, нормы материального права применены неправильно.

Допущенные судами при рассмотрении настоящего административного дела нарушения норм материального права и норм процессуального права являются существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, следовательно, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, административное дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку допущенные нарушения не могут быть устранены судом кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 5 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 10 января 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 мая 2023 года отменить, дело возвратить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]