



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД23-11-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Носова А.Л., действующего на основании ордера в интересах Руденка А.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 28 февраля 2022 года № 18810039190000503873, решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 сентября 2022 года, решение судьи Калининградского областного суда от 15 ноября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года, вынесенные в отношении Руденка Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 28 февраля 2022 года № 18810039190000503873, оставленным без изменения решением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 сентября 2022 года, решением судьи Калининградского областного суда от 15 ноября 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года, Руденок А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Носов А.Л. просит об отмене вынесенных в отношении Руденка А.В. постановлений, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Одновременно защитником Носовым А.Л. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования вышеуказанных актов, которое рассмотрению не подлежит, поскольку Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок для подачи жалобы на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Руденка А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена, за исключением неисправностей и условий, указанных в частях 1.1 - 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в нарушении требований пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее также – Основные положения).

Пунктом 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных названным выше постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации (далее - Основные положения), запрещена эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Эксплуатация транспортных средств запрещена при установлении на них дополнительных предметов или нанесения покрытия, ограничивающих обзорность с места водителя (пункт 7.3 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям).

Согласно пункту 4.4.2 «ГОСТ 33997-2016. Межгосударственный стандарт. Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки» ограничение обзорности с места водителя

дополнительными предметами или покрытиями (за исключением зеркал заднего вида, деталей стеклоочистителей, наружных и нанесенных или встроенных в стекла радиоантенн, нагревательных элементов размораживания и осушения ветрового стекла) не допускается.

В силу пункта 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Как усматривается из представленных материалов, 28 февраля 2022 года в 22 часа 43 минуты по адресу: г. Калининград, Ленинский проспект, д. 28А Руденок А.В. управлял транспортным средством «Мерседес-Бенц», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в котором, в нарушение пункта 7.3 Перечня неисправностей, на передних боковых стеклах и лобовом стекле нанесено покрытие, ограничивающие обзорность с места водителя.

Факт совершения Руденком А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 13), рапортами инспекторов ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области (л.д. 19, 20), показаниями старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области Фурсова Д.А. в суде первой инстанции (л.д. 40), а также иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями после исследования фактических обстоятельств дела сделан правильный вывод о том, что установление на передних боковых стеклах автомобиля дополнительного оборудования, ограничивающего обзорность с места водителя, недопустимо.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Руденком А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Руденка А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что с момента возбуждения дела об административном правонарушении Руденку А.В. разъяснены права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые им реализованы, право на защиту не нарушено.

Заявленное Руденком А.В. ходатайство рассмотрено старшим инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области, которым вынесено определение от 28 февраля 2022 года об отказе в его удовлетворении (л.д. 15).

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств не является правовым основанием к отмене состоявшихся по делу решений.

Административное наказание назначено Руденку А.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Руденка А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление старшего инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Калининградской области от 28 февраля 2022 года № 18810039190000503873, решение судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда

от 13 сентября 2022 года, решение судьи Калининградского областного суда от 15 ноября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года, вынесенные в отношении Руденка Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Носова А.Л. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев