



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-КГ23-5-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Олейникова Евгения Владимировича к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Олейникова Евгения Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Кучина С.А., представителя Олейникова Е.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Олейников Е.В. обратился в суд с иском к ООО «ДНС Ритейл», указав, что дистанционным способом на сайте интернет-магазина ответчика оформил и оплатил заказ товаров, однако ответчик отказался передать ему оплаченный товар, указав на технический сбой, вследствие которого была указана неправильная цена товара. Заказ был отменен и деньги истцу возвращены. Не согласившись с данными действиями, истец направил претензию с требованием о передаче ему оплаченного товара, в удовлетворении которой было отказано. Просил суд обязать ответчика заключить с истцом договор купли-продажи по указанным в иске заказам и передать товар, взыскать компенсацию морального вреда, неустойку, штраф.

Решением Курганского городского суда Курганской области от 7 июля 2022 г. исковые требования Олейникова Е.В. удовлетворены частично: на ООО «ДНС Ритейл» возложена обязанность передать истцу приобретённые им товары, взысканы неустойка, компенсация морального вреда и штраф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 ноября 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 31 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и определения суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 3 февраля 2022 г. на сайте <https://www.dns-shop.ru> интернет-магазина ООО «ДНС Ритейл» Олейников Е.В. оформил заказ на восемь товаров.

В этот же день истец произвёл оплату за заказ в размере 26 043 руб.

3 и 4 февраля 2022 г., то есть после получения денежных средств, заказы были отменены интернет-магазином, денежные средства возвращены истцу.

4 февраля 2022 г. истец направил в адрес ООО «ДНС Ритейл» претензию о передаче ему приобретённых товаров в десятидневный срок.

10 февраля 2022 г. общество направило ответ на претензию, в котором указало на недостижение соглашения о цене товара, так как цена товара, указанная на сайте продавца, была отображена некорректно в результате программного сбоя и формирования цены в десятки раз ниже розничной цены аналогичного товара. Было также указано на невозможность передать

заказанные товары, так как они отсутствуют на складе продавца и поставок аналогичных товаров не ожидается.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что договор между сторонами заключён с момента выдачи потребителю кассового чека, подтверждающего оплату товара, в связи с чем у ответчика возникла обязанность передать истцу приобретённые им товары.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что договор между сторонами не был заключён в отсутствие подтверждения заказа ответчиком и при несогласовании цены товара.

При этом суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, включая объяснения сторон, счёл, что истец не является потребителем в том смысле, в каком он определён Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку товары им приобретались не для личного, семейного потребления, а для перепродажи.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1).

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а

покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращённых к неопределённому кругу лиц, признаётся публичной офертой (п. 2 ст. 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу п. 2 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

В соответствии с п. 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее – Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно п. 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товаров продавец обязан разместить на сайте публичную оферту и обеспечить возможность ознакомления с ней потребителей.

Фиксация цены происходит в момент заключения договора между покупателем и интернет-магазином, который определяется моментом оформления заказа с присвоением ему номера, который позволяет потребителю получить информацию о заключённом договоре розничной купли-продажи и его условиях. Изменить цену, объявленную в момент оформления заказа, продавец в одностороннем порядке уже не вправе.

Таким образом, предложение, размещенное на сайте www.dns-shop.ru, о продаже товаров, обращённое к неопределённому кругу лиц, содержало все существенные условия договора: подробную информацию о товаре, цену, в связи с чем является публичной офертой.

Данные обстоятельства установлены судами и сторонами не оспаривались. Возражая против исковых требований, ответчик ссылался только на то, что при формировании цен на товары в программе произошёл технический сбой, однако именно сформированные продавцом цены были

указаны в публичной оферте на сайте, и именно с ними согласился покупатель, принимая оферту.

Таким образом, между сторонами сложились правоотношения по договору розничной купли-продажи дистанционным способом и, следовательно, с момента выдачи кассовых чеков, подтверждающих оплату интернет-заказа, данный договор считается заключённым, и у ответчика возникла обязанность по передаче товара истцу.

Отсутствия в настоящее время товара у ответчика его от этой обязанности не освобождает.

Кроме того, судом надлежащим образом не были проверены доводы истца о том, что товары той же марки и модели, что были им приобретены у ответчика, имеются в продаже на территории Российской Федерации.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 24 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи