



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ23-22-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Макаренко Александра Вячеславовича к АО «Газпромбанк» о возложении обязанности заключить договор банковского счёта на основании заграничного паспорта, выдать банковскую карту к счёту, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Макаренко Александра Вячеславовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей АО «Газпромбанк» Денискина А.В. и Шкурдалова А.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макаренко А.В. обратился с названным иском к АО «Газпромбанк», указав, что, действуя через представителя, обратился к ответчику с заявлением об открытии счёта и выдаче банковской карты, к доверенности была приложена нотариально заверенная копия заграничного паспорта истца, однако банк отказал в открытии счёта и выдаче банковской карты, сославшись на то, что заключение договора и выдача карты возможны только на основании паспорта гражданина Российской Федерации. Полагая отказ

незаконным, истец просил суд возложить на ответчика обязанность заключить договор банковского счета на основании заграничного паспорта и выдать банковскую карту системы «UNIONPAY» к банковскому счёту, взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 27 октября 2022 г. иск удовлетворён частично: на АО «Газпромбанк» возложена обязанность заключить с Макаренко А.В. договор банковского счёта на основании заявления, поданного 8 августа 2022 г., о получении банковской карты по паспорту гражданина Российской Федерации, удостоверяющему личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации, с банка также взысканы компенсация морального вреда и штраф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г., решение районного суда отменено, по делу постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что [REDACTED] г. Макаренко А.В. достиг возраста 45 лет, по достижении которого должна производиться замена паспорта гражданина Российской Федерации согласно абзацу второму п. 12 постановления Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации».

Сведений о выдаче нового паспорта судом не установлено.

27 июня 2022 г. истец, личность которого удостоверена на основании паспорта, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации (заграничного паспорта), находящийся в Республике Индия, выдал доверенность Панкевичу М.В. быть его представителем в банках с правом открытия счёта.

8 августа 2022 г. представитель Панкевич М.В., действуя в интересах истца, обратился в отделение АО «Газпромбанк» с заявлением о получении банковской карты, к которому была приложенная копия заграничного паспорта, заверенная атташе Генерального консульства России в Мумбаи (Индия).

10 августа 2022 г. банк проинформировал представителя истца Панкевича М.В. о том, что счёт Макаренко А.В. не может быть открыт, а карта не может быть выдана, поскольку не представлен паспорт гражданина Российской Федерации.

Разрешая требования по существу, суд первой инстанции пришёл к выводу, что действия банка в части отказа в идентификации личности Макаренко А.В. по копии заграничного паспорта, заверенной атташе Генерального консульства России в Мумбаи (Индия), доверенности от 27 июня 2022 г., заверенной вторым секретарём Посольства России в Индии, противоречат нормам действующего законодательства и нарушают права истца Макаренко А.В. как потребителя финансовых услуг.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключение договора на открытие счёта не относится к числу операций, проведение которых в АО «Газпромбанк» допустимо на основании заграничного паспорта в соответствии с Правилами открытия, ведения и совершения операций по банковским счетам, счетам по вкладам физических лиц, открытым в Банке «Газпромбанк» (АО), утверждёнными первым Вице-Президентом банка 14 июля 2021 г., которыми не предусмотрено установление личности клиента на основании заграничного паспорта гражданина Российской Федерации при проведении операции по выдаче банковской карты к банковскому счёту истца. При этом основным документом, на основании которого возможно идентифицировать лицо, обратившееся за оказанием финансовых услуг, является общегражданский паспорт Российской Федерации, тогда как заграничный паспорт гражданина Российской Федерации является документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации. Поскольку представленные документы препятствовали банку в осуществлении надлежащей идентификации личности при оказании услуг, права истца не были нарушены.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе.

Гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая (п. 1 ст. 19 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из п. 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828, основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации.

Исходя из смысла приведённого положения, паспорт гражданина Российской Федерации не является единственным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации. К таким документам могут относиться в зависимости от ситуации заграничный паспорт гражданина Российской Федерации, дипломатический паспорт, служебный паспорт (указы Президента Российской Федерации от 21 декабря 1996 г. № 1752, от 19 октября 2005 г. № 1222, от 29 декабря 2012 г. № 1709), удостоверение личности военнослужащего Российской Федерации, военный билет солдата, матроса, сержанта, старшины, прапорщика и мичмана, персональная электронная карта, справка взамен военного билета (постановление Правительства Российской Федерации от 12 февраля 2003 г. № 91, приказ Министра обороны Российской Федерации от 22 ноября 2021 г. № 700), временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828, приказ МВД России от 16 ноября 2020 г. № 773).

В соответствии с п. 1 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» банком является кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных

средств от своего имени и за свой счёт на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц относятся к числу банковских операций (п. 3 ст. 5 названного закона).

В силу пп. 1, 2 ст. 846 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора банковского счёта клиенту или указанному им лицу открывается счёт в банке на условиях, согласованных сторонами. Банк обязан заключить договор банковского счёта с клиентом, обратившимся с предложением открыть счёт на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Банк не вправе отказать в открытии счёта, совершение соответствующих операций по которому предусмотрено законом, учредительными документами банка и выданным ему разрешением (лицензией), за исключением случаев, когда такой отказ вызван отсутствием у банка возможности принять на банковское обслуживание либо допускается законом или иными правовыми актами.

При необоснованном уклонении банка от заключения договора банковского счёта клиент вправе предъявить ему требования, предусмотренные п. 4 ст. 445 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, установлены ст. 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии финансированию терроризма).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 указанного закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны до приёма на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением случаев, установленных пп. 1.1, 1.2, 1.4, 1.4-1 и 1.4-2 данной статьи, установив конкретные сведения в отношении физических лиц, указанные в названной части, в том числе реквизиты документа, удостоверяющего личность.

Под идентификацией в соответствии со ст. 3 Закона о противодействии финансированию терроризма понимается совокупность мероприятий по установлению определённых данным законом сведений о клиентах, их представителях, выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и подтверждению достоверности этих сведений с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий и (или) государственных и иных информационных систем.

Процедуру идентификации организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя следует отличать от процедуры установления личности.

Так, идентификация клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя имеет своей целью подтвердить, что лицо, обратившееся за конкретной услугой, является именно тем лицом, которое может требовать её оказания, в то время как установление личности, осуществляемое в основном субъектами, наделёнными специальными властными полномочиями, выявляет, что лицо осуществляет деятельность именно под своим именем.

Согласно п. 1.2 инструкции Банка России от 30 июня 2021 г. № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)» основанием открытия счёта являются заключение договора счёта и осуществление идентификации в соответствии с Законом о противодействии финансированию терроризма.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела банк указывал на невозможность произвести идентификацию клиента по нотариально заверенной копии заграничного паспорта, что оспаривал истец, суду апелляционной инстанции следовало определить, какие документы по своему содержанию и форме в соответствии с законом позволяют организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, чего сделано не было.

Для правильного разрешения спора суду также необходимо было установить, возможно ли получение установленных Законом о противодействии финансированию терроризма сведений из представленных истцом документов, имелась ли у банка возможность на основании предоставленных и уже имеющихся у него документов достоверно идентифицировать клиента для открытия счёта, и получить необходимые сведения о нём.

Сторонами не оспаривалось, что Макаренко А.В. на момент обращения с заявлением о выдаче банковской карты уже являлся клиентом АО «Газпромбанк», в связи с чем, как он полагал, у банка была возможность идентифицировать его без предъявления паспорта гражданина Российской Федерации.

С учётом диспозитивности гражданского законодательства, ограничивающего поведение участников гражданского оборота только их добросовестностью, для обоснованного отказа в иске суду апелляционной инстанции надлежало установить закон, который запрещает организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, проводить идентификацию на основании заграничного паспорта, однако такой закон указан не был.

Идентификация кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма регламентирована положением Центрального Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П (далее – положение № 499-П).

Кредитная организация разрабатывает программу идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, в том числе с учётом требований, установленных положением № 499-П (п. 3.1 положения Банка России от 2 марта 2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»).

В п. 2.1 данного положения предусмотрено, что при идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца кредитной организацией самостоятельно либо с привлечением третьих лиц осуществляется сбор сведений и документов, предусмотренных приложениями 1 и 2 к положению, документов, являющихся основанием совершения банковских операций и иных сделок.

Приложением 1 к положению № 499-П предусмотрены сведения, подлежащие получению, в том числе реквизиты документа, удостоверяющего личность: серия (при наличии) и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, и код подразделения (при наличии) (пп. 1.1–1.4).

Таким образом, законодателем предусмотрена обязанность кредитной организации идентифицировать клиента, для чего ею осуществляется сбор сведений о нём.

Такие сведения могут быть получены как из документов, представленных самим обратившимся лицом, так и самостоятельно из иных источников, определяемых кредитной организацией в правилах внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов и финансированию терроризма.

Как указано в положении № 499-П, в соответствии с законодательством документами, удостоверяющими личность, для граждан Российской Федерации является, в том числе, паспорт гражданина Российской Федерации, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации за пределами Российской Федерации (заграничный паспорт).

В рамках настоящего дела истец оспаривал действия банка, который отказал ему в выдаче банковской карты (то есть, в заключении договора банковского счёта), поскольку, как сообщил сотрудник банка, истцом был представлен заграничный паспорт.

Между тем, само по себе представление лицом заграничного паспорта при обращении в банк для открытия счёта или совершения иных банковских

операций, не означает безусловную невозможность для банка идентифицировать клиента.

Кроме того, при разрешении настоящего спора суду надлежало установить, по какому именно основанию Макаренко А.В. было отказано в выдаче банковской карты: в связи с невозможностью установить его личность или невозможностью идентифицировать клиента, поскольку по данному критерию формируется предмет доказывания, однако этого сделано не было.

Данные доводы в нарушение требований ст. 327¹, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела проверены не были.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции также сослался на то, что АО «Газпробанк» разработаны Правила открытия, ведения и совершения операций по банковским счетам, счетам по вкладам физических лиц, п. 3.1.2 которых предусмотрено, что документы, позволяющие идентифицировать физическое лицо, представляются в банк в оригиналах или копия, заверенных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. По достижении гражданином возраста 14 лет его обслуживание в банке осуществляется на основании паспорта гражданина Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.2.2 данных Правил банк допускает возможность установления личности клиента на основании заграничного паспорта гражданина Российской Федерации только при внесении денежных средств на счёт; переводе денежных средств со счёта, открытого на имя клиента в банке, на другой счёт, и при получении клиентом выписки или информации по счёту

Как указал суд, заключение договора на открытие счёта не относится к числу операций, проведение которых в АО «Газпромбанк» допустимо на основании заграничного паспорта.

Поскольку указанные Правила до настоящего времени не отменены и не оспорены, суд апелляционной инстанции счёл, что действия ответчика по отказу в заключении с Макаренко А.В. договора банковского счёта с выдачей банковской карты на основании заграничного паспорта являлись обоснованными.

Между тем, суд не проверил, соответствуют данные Правила нормам закона, регламентирующим идентификацию банком клиента, и не умаляют ли они права клиента, обратившегося за получением банковской услуги.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что банк совершает определённые операции, проводя идентификацию клиента на основании заграничного паспорта, однако апелляционное определение не содержит суждений о том, по какой причине подобная идентификация была невозможна при обращении Макаренко А.В.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду также следует обратить внимание на то, что вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Нижний Тагил от 28 ноября 2022 г. на АО «Газпромбанк» возложена обязанность произвести идентификацию личности Макаренко А.В. по заграничному паспорту.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 18 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи