



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ23-169-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ведяева Андрея Тимофеевича к администрации Ейского городского поселения Ейского района, Черняевой Надежде Николаевне (третьи лица – Управление архитектуры и градостроительства администрации Ейского городского поселения Ейского района, Алейников Роман Владимирович) о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии и признании права собственности, об изменении долей в праве общей долевой собственности по кассационной жалобе Черняевой Надежды Николаевны на решение Ейского городского суда Краснодарского края от 15 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Черняевой Н.Н., поддержавшей доводы

Ведяев А.Т. обратился в суд с иском к администрации Ейского городского поселения Ейского района, Черняевой Н.Н. (третьи лица – Управление архитектуры и градостроительства администрации Ейского городского поселения Ейского района, Алейников Р.В.) о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии и признании права собственности, об изменении долей в праве общей долевой собственности.

Истец с целью улучшения жилищных условий осуществил работы по реконструкции вышеуказанного жилого дома, в результате чего площадь застройки стала меньше – 44 % вместо 47 %, то есть площадь застройки стала 278 кв.м вместо прежней 298 кв.м, площадь жилого дома увеличилась с 156,2 кв.м до 207,2 кв.м.

С учётом уточнённых исковых требований истец просил сохранить жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED]

_____, в реконструированном состоянии в части увеличения площади жилого дома до 207,2 кв.м, изменить доли в праве общей долевой собственности на жилой дом: Ведяева А.Т. – с 6/12 на 617/1000, Черняевой Н.Н. – с 6/12 на 383/1000, признать за Ведяевым А.Т. и Черняевой Н.Н. право общей долевой собственности на двухэтажный жилой дом общей площадью 207,2 кв.м, расположенный по адресу: _____
_____, в реконструированном состоянии в указанных долях.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 15 июня 2022 года иски требования Ведяева А.Т. удовлетворены.

Жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], сохранён в реконструированном состоянии в части демонтажа веранды (литер «а1»), пристройки (литер «А3») и возведения новой пристройки (литер «а2»), в части устройства мансардного этажа над частью жилого дома (литер «А»), в результате чего площадь жилого дома увеличилась с 156,2 кв.м до 207,2 кв.м.

Доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], изменены: Ведяева А.Т. – с 6/12 на 617/1000 доли, Черняевой Н.Н. – с 6/12 на 383/1000 доли.

За Ведяевым А.Т. признано право на 617/1000 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом общей площадью 207,2 кв.м, число этажей – 2, по адресу: [REDACTED], в реконструированном состоянии.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Черняева Н.Н. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2023 года Черняевой Н.Н. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 23 августа 2023 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 30 октября 2023 года кассационная жалоба Черняевой Н.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и из материалов дела следует, что Ведяев А.Т. на основании договора купли-продажи от 14 марта 2013 года является собственником 31650/63300 доли земельного участка общей площадью 633 кв.м и 6/12 доли жилого дома общей площадью 156,2 кв.м, расположенных по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. Право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке.

Черняева Н.Н. является собственником 26375/63300 доли земельного участка общей площадью 633 кв.м и 6/12 доли жилого дома общей площадью 156,2 кв.м, расположенных по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. Право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке.

Также установлено, что между сторонами сложился порядок пользования вышеуказанным жилым домом.

По состоянию на 8 ноября 2021 года Ведяевым А.Т. с целью улучшения своих жилищных условий выполнены работы по возведению пристройки, в результате чего общая площадь дома увеличилась до 207,2 кв.м, что подтверждается представленной технической документацией.

Обращаясь в суд, Ведяев А.Т. ссылаясь на то, что Черняева Н.Н. проживает в г. Москве, на предложение о выдаче согласия на реконструкцию

не отреагировала, в связи с чем он не имеет возможности во внесудебном порядке оформить своё право на реконструкцию, так как для этого необходимо совместное обращение совладельцев в орган местного самоуправления.

В целях установления технического состояния реконструированного объекта по делу была проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы реконструкция жилого дома, расположенного по адресу: [REDACTED], состоит в демонтаже веранды (литер «а1»), демонтаже пристройки (литер «А3»), строительстве новой пристройки (литер «а2») и устройстве мансардного этажа над частью жилого дома (литер «А»). В результате реконструкции площадь жилого дома увеличилась с 156,2 кв.м до 207,2 кв.м. Произведённая реконструкция жилого дома соответствует строительным, градостроительным, пожарным нормам и правилам, за исключением требований пункта 7.1 СП 42.13330.2016 «СНиП 2.07.01-89* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», где указано, что расстояние от границ участка должно быть не менее 3 м до стены жилого дома; 1 м до хозяйственных построек. Реконструкция объекта экспертизы не соответствует вышеуказанным требованиям, поскольку расстояние от объекта экспертизы до земельного участка по ул. [REDACTED], составляет 0,5 м вместо положенных 3 м. Угрозу жизни и здоровью граждан реконструированный объект не создаёт. Реконструированный жилой дом не соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилам землепользования и застройки ЕГП в части сокращения санитарно-бытового «разрыва» от жилого дома до земельного участка по ул. [REDACTED], который составляет 0,5 м вместо положенных 3 м, в части увеличения процента застройки земельного участка, который составляет 44 % вместо положенных 40 %. В результате произведённой реконструкции изменилось соотношение долей в праве долевой собственности на жилой дом, а именно доля Черняевой Н.Н. с учётом фактически занимаемой площади (79,3 кв.м) составляет 383/1000, доля Ведяева А.Т. с учётом произведённой реконструкции и фактически занимаемой площади – 617/1000.

Из представленного в материалы дела заявления собственника смежного земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED], Алейникова Р.В. следует, что он не возражает против удовлетворения исковых требований о признании права собственности на жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], в реконструированном виде.

Вступившим в законную силу решением Ейского городского суда Краснодарского края от 27 апреля 2022 года определён порядок пользования

земельным участком, расположенным по адресу: [REDACTED].

Разрешая спор, суд первой инстанции с учётом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание отсутствие возражений против удовлетворения исковых требований со стороны органов местного самоуправления и смежного землепользователя Алейникова Р.В., пришёл к выводу о возможности сохранения спорного жилого дома в реконструированном состоянии и признания за истцом права собственности на реконструированный объект, а также изменения долей собственников в праве общей долевой собственности на жилой дом.

При этом суд исходил из того, что площадь застройки земельного участка в результате произведённой Ведяевым А.Т. реконструкции уменьшилась с 47 % до 44 %. Реконструированный жилой дом расположен в границах земельного участка, принадлежащего истцу и ответчику на праве общей долевой собственности, категория и вид разрешённого использования земельного участка допускают строительство и эксплуатацию объекта данного функционального значения, реконструкция жилого дома угрозы жизни и здоровью граждан не создаёт.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций и оставила принятые по делу судебные постановления без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (пункт 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Пунктом 1 статьи 246 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех её участников.

Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех её участников, а при

недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом (пункт 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нём здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своём участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведённые или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешённое использование которого не допускает строительства на нём данного объекта, либо возведённые или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешённое использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки. Не является самовольной постройкой здание, сооружение или другое строение, возведённые или созданные с нарушением установленных в соответствии с законом ограничений использования земельного участка, если собственник данного объекта не знал и не мог знать о действии указанных ограничений в отношении принадлежащего ему земельного участка.

В силу пункта 14 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) – это изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объёма), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

Из разъяснений, приведённых в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации

распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

Из анализа указанных выше норм права следует, что строительство объекта на земельном участке, находящемся в долевой собственности, реконструкция объекта недвижимости, принадлежащего лицам на праве долевой собственности, должны осуществляться по соглашению участников общей собственности. В случае отсутствия такого согласия такая реконструкция является самовольной.

Таким образом, произведённая Ведяевым А.Т. реконструкция находящегося в долевой собственности жилого дома без получения предварительного согласия второго участника общей долевой собственности на её проведение Черняевой Н.Н. является самовольной.

Судами также установлено, что реконструкция произведена в отсутствие разрешительной документации.

Так, частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрена необходимость получения разрешения на реконструкцию объекта капитального строительства, которое в силу части 1 данной статьи представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории.

Согласно абзацу второму пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее постройку, надлежащие меры к её легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта.

В случае, если застройщик не предпринимал никаких мер к получению разрешения на строительство как до начала строительства (реконструкции) спорного объекта, так и во время проведения работ, удовлетворение иска о признании права собственности на данное самовольное строение не соответствует положениям статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 11066/09).

О надлежащем характере мер, предпринятых лицом, создавшим самовольную постройку, также может свидетельствовать своевременное

обращение в уполномоченный орган с заявлением о выдаче разрешения на строительство с приложением документов.

Другие условия, необходимые для признания права собственности на самовольную постройку, в виде доказательств того, что строение не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создаёт угрозу их жизни и здоровью, имеют правовое значение лишь при положительном разрешении вопроса об установлении факта обращения в уполномоченный орган за получением разрешения на строительство (реконструкцию) до начала строительных работ.

Между тем доказательств обращения истца к ответчику и в государственные органы за получением соответствующего согласия и разрешения до начала реконструкции в материалы дела не представлено.

Согласно имеющемуся в материалах дела ответу начальника управления архитектуры и градостроительства администрации Ейского городского поселения Ейского района от 4 июля 2014 года в ходе осмотра 30 июня 2014 года специалистом управления архитектуры жилого дома установлено, что Ведяевым А.Т. осуществлена его реконструкция путём строительства пристройки к своей части жилого дома. За подготовкой градостроительного плана Ведяев А.Т. в управление архитектуры не обращался, разрешение на реконструкцию жилого дома ему не выдавалось. Управлением архитектуры Ведяеву А.Т. было направлено уведомление о соблюдении градостроительного законодательства при проведении строительных работ.

В то же время из уведомления управления архитектуры и градостроительства администрации Ейского городского поселения Ейского района от 1 сентября 2021 года и письменного обращения к Черняевой Н.Н. от 5 августа 2021 года усматривается, что Ведяев А.Т. за получением согласия на реконструкцию и необходимых разрешений на строительство обратился к ответчику и в государственные органы уже после того, как реконструкция была произведена.

Осуществление Ведяевым А.Т. реконструкции без предварительного получения согласия участника долевой собственности и без получения разрешения на проведение таких работ в обход порядка, предусмотренного действующим законодательством, с целью последующей легализации изменённого объекта недвижимости исключительно в судебном порядке свидетельствует о недобросовестном поведении истца и является злоупотреблением правом.

Признание права собственности на самовольную постройку в судебном порядке является исключительным способом защиты права, который может применяться в отсутствие со стороны истца очевидных признаков явного и намеренного недобросовестного поведения.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 года) указывается, что при оценке значительности

допущенных нарушений при возведении самовольных построек принимаются во внимание положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о недопустимости действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, или о злоупотреблении правом в других формах, а также соразмерность нарушений избранному способу защиты гражданских прав.

Между тем суды первой, апелляционной и кассационной инстанций не дали оценки приведённым доводам ответчика о недобросовестном поведении истца и злоупотреблении правом.

Пунктом 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на момент обращения Ведяева А.Т. с иском в суд) определено, что право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором создана постройка, при одновременном соблюдении следующих условий: если в отношении земельного участка лицо, осуществившее постройку, имеет права, допускающие строительство на нём данного объекта; если на день обращения в суд постройка соответствует параметрам, установленным документацией по планировке территории, правилами землепользования и застройки или обязательными требованиями к параметрам постройки, содержащимися в иных документах; если сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц и не создаёт угрозу жизни и здоровью граждан.

Возражая против удовлетворения иска, Черняева Н.Н. указывала, что нарушение её прав и законных интересов выразилось в том, что в результате проведённой истцом реконструкции в нарушение требований пункта 7.1 СП 42.13330.2016 «СНиП 2.07.01-89* Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» был сужен проход между строением и забором – с 1 м до 0,5 м. Так как ответчик пользуется указанным проходом для доступа к домовладению и земельному участку, уменьшение прохода создаёт всем проживающим в домовладении лицам очевидные неудобства при эксплуатации домовладения, а также создаёт угрозу безопасности в случае чрезвычайных ситуаций, потому что выход из помещения и работа специальных служб при таком узком проходе будут затруднены.

Вместе с тем в заключении проведённой по делу экспертизы отсутствуют расчёты прочности конструкций, которые необходимо было произвести с учётом того, что истцом произведено вмешательство в несущие конструкции домовладения и надстроен мансардный этаж, не предусмотренный проектом и техническим паспортом.

При таких обстоятельствах Ведяев А.Т., злоупотребляя правом, в отсутствие согласия второго долевого собственника и в отсутствие

разрешительной документации органов государственной власти произвёл самовольную реконструкцию жилого дома с нарушением градостроительных норм и правил, что привело к нарушению прав и законных интересов участника долевой собственности Черняевой Н.Н.

Суд в нарушение требований закона оставил данные обстоятельства без внимания и правовой оценки.

Кроме того, из материалов дела видно, что жилой дом, расположенный по адресу: [REDACTED], находится в равнодолевой собственности Черняевой Н.Н. и Ведяева А.Т. (по 6/12 доли у каждого).

Признавая за Ведяевым А.Т. право собственности на 617/1000 доли спорного жилого дома в реконструированном состоянии, суд произвольно изменил размер долей собственников в указанном объекте недвижимости.

Согласно пункту 2 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашением всех участников долевой собственности может быть установлен порядок определения и изменения их долей в зависимости от вклада каждого из них в образование и приращение общего имущества.

Участник долевой собственности, осуществивший за свой счёт с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество (пункт 3 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1 и 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между её участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

Таким образом, рассматривая спор о сохранении жилого дома в реконструированном состоянии и признавая за истцом право собственности на 617/1000 доли жилого дома, суд в отсутствие законных оснований и в нарушение законных прав Черняевой Н.Н. как собственника спорного объекта недвижимости фактически перераспределил доли собственников домовладения, уменьшив без согласия Черняевой Н.Н. принадлежащую ей долю в праве общей долевой собственности на данное имущество.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Ведяева А.Т. нельзя признать законным и обоснованным, поскольку оно основано на неправильном применении норм права и противоречит установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Эти требования закона судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были, не приведено оснований, по которым суды фактически проигнорировали вышеприведённые обстоятельства, установленные по делу.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не исправил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранённые судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Ейского городского суда Краснодарского края от 15 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить данный спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ейского городского суда Краснодарского края от 15 июня 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 сентября 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи