



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-КГ23-6-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Данилова
Ильи Алексеевича к публичному акционерному обществу «Страховая
компания «Росгосстрах» о взыскании убытков и компенсации морального
вреда

по кассационной жалобе Данилова Ильи Алексеевича на
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Верховного Суда Удмуртской Республики от 24 апреля 2023 г. и определение
судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда
общей юрисдикции от 12 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Кротова М.В., выслушав представителя Данилова И.А. Тимофеева Д.Б.,
поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя
третьего лица ООО «Зетта Страхование» Погожева Р.Ю., возражавшего

против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Данилов И.А. обратился в суд с названным иском, в обоснование указав, что 22 апреля 2022 г. по вине водителя Емельянова С.А. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждён его автомобиль «Kia Rio».

25 апреля 2022 г. Данилов И.А. обратился с заявлением в порядке прямого возмещения ущерба к ПАО СК «Росгосстрах», которое, признав случай страховым, выдало направление на ремонт на СТОА ООО «М88», которая отказала в проведении ремонта.

Страховщиком произведена выплата страхового возмещения в размере 133 600 руб.

По мнению Данилова И.А., ответчик, изменив в отсутствие предусмотренных законом оснований форму страхового возмещения с натуральной на денежную, рассчитав его величину с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), причинил ему убытки.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 13 октября 2022 г. требования о доплате страхового возмещения и о взыскании расходов на оплату услуг независимого эксперта удовлетворены частично.

Учитывая изложенное, Данилов И.А. просил взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» убытки в размере 112 027 руб., компенсацию морального вреда – 10 000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы, на оплату услуг представителя и на оформление доверенности.

Решением Якшур-Бодьинского районного суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2022 г. исковые требования удовлетворены: с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Данилова И.А. взысканы убытки в размере 111 027 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб.,

штраф – 60 513,50 руб., расходы на проведение независимой экспертизы – 15 000 руб., на оформление доверенности – 1 500 руб. и на оплату услуг представителя – 25 000 руб. С ПАО «СК «Росгосстрах» в местный бюджет взыскана государственная пошлина в размере 3 721 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 24 апреля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г., решение суда первой инстанции отменено в части взыскания штрафа, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 октября 2023 г. кассационная жалоба Данилова И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 22 апреля 2022 г. принадлежащий Данилову И.А. автомобиль «Kia Rio» повреждён в

дорожно-транспортном происшествии по вине водителя автомобиля «Land Rover» Емельянова С.А.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Данилова И.А. была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», гражданская ответственность Емельянова С.А. – в ООО «Зетта Страхование».

25 апреля 2022 г. истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО путём организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства.

6 мая 2022 г. ПАО СК «Росгосстрах» признало событие страховым случаем, уведомив истца о выдаче направления на ремонт повреждённого транспортного средства на СТОА ООО «М88», от которой 1 июня 2022 г. в адрес страховщика поступило уведомление об отказе в проведении восстановительного ремонта транспортного средства.

1 июня 2022 г. ООО «ТК Сервис М» по инициативе ПАО СК «Росгосстрах» подготовлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Kia Rio» без учёта износа составила 150 889 руб., с учётом износа – 106 000 руб.

8 июня 2022 г. ПАО СК «Росгосстрах» выплатило Данилову И.А. страховое возмещение в размере 106 000 руб.

9 июня 2022 г. в ПАО СК «Росгосстрах» Даниловым И.А. подано заявление (претензия) о выплате страхового возмещения без учёта износа.

10 июня 2022 г. ООО «ТК Сервис М» по инициативе ПАО СК «Росгосстрах» подготовлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа определена в размере 168 561 руб., с учётом износа – 118 900 руб.

21 июня 2022 г. ПАО СК «Росгосстрах» произвело заявителю доплату страхового возмещения в размере 12 900 руб.

21 июня 2022 г. Даниловым И.А. в ПАО СК «Росгосстрах» вновь подано заявление о доплате страхового возмещения без учёта износа.

30 июня 2022 г. ООО «ТК Сервис М» по инициативе ПАО СК «Росгосстрах» подготовлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составила 189 842 руб., с учётом износа – 133 600 руб.

5 июля 2022 г. ПАО СК «Росгосстрах» произвело Данилову И.А. доплату страхового возмещения в размере 14 700 руб.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ООО «ЭПА «Восточное» от 30 июня 2022 г., выполненном по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Kia Rio» без учёта износа по среднерыночным ценам определена в размере 276 227 руб.

1 августа 2022 г. Даниловым И.А. в ПАО СК «Росгосстрах» подана претензия о доплате страхового возмещения без учёта износа и возмещении расходов на оплату услуг независимого эксперта в размере 15 000 руб., в удовлетворении которой страховой компанией отказано.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 13 октября 2022 г. с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Данилова И.А. взыскано страховое возмещение в сумме 31 600 руб.

Суд первой инстанции, установив, что страховщик в отсутствие предусмотренных законом оснований изменил форму страхового возмещения с натуральной на денежную, выплатив потерпевшему страховое возмещение с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), пришёл к выводу, что у Данилова И.А. имеется право на получение страховой выплаты, рассчитанной без учёта износа таковых, в связи с чем, констатировав факт несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, взыскал в пользу истца причинённые ему убытки, штраф и компенсацию морального вреда.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа, исходил из того, что на убытки, причинённые вследствие неисполнения страховщиком обязательств организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, размер которых определяется на основании статьи 15 Гражданского кодекса

Российской Федерации, предусмотренные специальным Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) штрафные санкции не начисляются.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В пункте 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО предусмотрено, что связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной данным федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признаётся осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены этим федеральным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

При удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке (пункт 3).

В пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком в полном объёме со дня получения потерпевшим надлежащим образом отремонтированного транспортного средства.

Уклонение потерпевшего от получения отремонтированного транспортного средства (просрочка кредитора) по причинам, признанным судом неуважительными, может явиться основанием для отказа в удовлетворении требований потерпевшего о взыскании со страховщика неустойки, штрафа, а также компенсации морального вреда с учётом периода просрочки как со стороны страховщика, так и со стороны потерпевшего (кредитора) (пункт 3 статьи 405, пункты 1 и 3 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 81 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

Наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по его осуществлению в добровольном порядке, в связи с чем страховое возмещение, произведённое потерпевшему – физическому лицу в период рассмотрения спора в суде, не освобождает страховщика от уплаты штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО (пункт 82).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по

конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществлённого страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО) (пункт 82).

В силу приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для применения штрафных санкций является ненадлежащее исполнение страховщиком обязательств по договору обязательного страхования.

Из установленных обстоятельств дела следует, что станция технического обслуживания, куда страховщик направил потерпевшего, отказала в проведении восстановительного ремонта автомобиля.

Впоследствии страховщик осуществил страховое возмещение в денежной форме – в одностороннем порядке перечислил денежные средства в размере стоимости восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства с учётом износа.

При этом указанных в пункте 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО обстоятельств, дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, судами не установлено.

Таким образом, должник без установленных законом или соглашением сторон оснований изменил условия обязательства, в том числе изменил способ исполнения.

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов, рассчитанных без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), и других убытков на основании статьи

397 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно положениям которой в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

При этом то обстоятельство, что судом взыскиваются убытки в размере неисполненного страховщиком обязательства по страховому возмещению в натуре не меняет правовую природу отношений сторон договора страхования и не освобождает страховщика от взыскания штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица, являющегося потребителем финансовой услуги. Вместе с тем штраф в таком случае исчисляется не из размера убытков, а из размера неосуществлённого страхового возмещения.

Учитывая изложенное, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии правовых оснований для взыскания в пользу истца штрафа сделан в нарушение приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены апелляционного и кассационного определений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 24 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

