



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД23-18-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Муртазина А.В., действующего на основании ордера в интересах Черанева М.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края от 21 декабря 2022 года, решение судьи Пермского районного суда Пермского края от 17 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Черанева Михаила Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края от 15 сентября 2022 года Черанев М.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Пермского районного суда Пермского края от 19 октября 2022 года постановление мирового судьи от 15 сентября 2022 года отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

Определением мирового судьи судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края от 24 ноября 2022 года принят самоотвод мирового судьи, мотивированный тем, что он уже выразил мнение по данному

правонарушению при первоначальном рассмотрении дела, до отмены постановления решением судьи районного суда и дал оценку представленным доказательствам, в связи с чем имеются основания для самоотвода при новом рассмотрении дела.

Постановлением председателя Пермского районного суда Пермского края от 28 ноября 2022 года изменена территориальная подсудность, и дело направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края от 21 декабря 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Пермского районного суда Пермского края от 17 января 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года, Черанев М.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Муртазин А.В. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении Черанева М.С. судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Черанева М.С. к административной ответственности, имели место 27 мая 2022 года по адресу: [REDACTED], которое относится к территории судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ) деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Частью 6 статьи 4 названного закона установлено, что председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

При прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда (часть 3 статьи 8 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ).

Из постановления председателя Пермского районного суда Пермского края от 28 ноября 2022 года следует, что была изменена территориальная подсудность рассмотрения дела и оно направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края.

Указанное постановление мотивировано тем, что мировой судья судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края уже выразил мнение по данному правонарушению и дал оценку представленным доказательствам, в связи с чем имеются основания сомневаться в объективности рассмотрения указанным мировым судьей настоящего дела при новом его рассмотрении.

С указанными суждениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Произвольное изменение предусмотренных частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правил территориальной подведомственности свидетельствует о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено в последующем неуполномоченным мировым судьей судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края.

В статье 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен перечень обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом, к числу которых не отнесен факт предыдущего участия этих лиц в рассмотрении того же дела.

Председатель Пермского районного суда Пермского края был не вправе направить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка, поскольку иное свидетельствует о рассмотрении дела об административном правонарушении неуполномоченным судьей.

Сведений о том, что на мирового судью судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края было возложено исполнение обязанностей другого мирового судьи, в материалах дела не имеется.

Оснований для отвода мирового судьи судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края, предусмотренных статьей 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не имелось.

Принимая во внимание, что указанное в протоколе об административном правонарушении место совершения административного правонарушения находится на территории судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края, на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отмене постановления мирового судьи судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края от 15 сентября 2022 года в связи с существенным нарушением процессуальных требований дело подлежало возврату на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края.

Таким образом, направление указанного дела председателю Пермского районного суда Пермского края для изменения территориальной подсудности не соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 30.7 и части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности, председатель Пермского районного суда Пермского края согласно постановлению от 28 ноября 2022 года руководствовался статьей 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. На основании указанной нормы решается вопрос об удовлетворении заявления судьи о самоотводе и заявлений указанных в данной статье лиц об отводе судье. Между тем, в материалах дела отсутствуют основания для отвода данного мирового судьи.

Тот факт, что мировой судья судебного участка № 5 Пермского судебного района Пермского края ранее выразил мнение по данному правонарушению и дал оценку представленным доказательствам, не свидетельствует о наличии оснований сомневаться в объективности рассмотрения указанным мировым судьей настоящего дела при новом его рассмотрении.

При рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края от 21 декабря 2022 года и решение судьи Пермского районного суда Пермского края от 17 января 2023 года указанные нарушения устранены не были.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П, от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края от 21 декабря 2022 года, решение судьи Пермского районного суда Пермского края от 17 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года подлежат отмене, поскольку направление дела на новое рассмотрение другому мировому судье постановлением председателя Пермского районного суда Пермского края от 28 ноября 2022 года принято в нарушение требований, предусмотренных частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Муртазина А.В., действующего в интересах Черанева М.С., срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу защитника Муртазина А.В., действующего в интересах Черанева М.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 Пермского судебного района Пермского края от 21 декабря 2022 года, решение судьи Пермского районного суда Пермского края от 17 января 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2023 года, вынесенные в отношении Черанева Михаила Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев