



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-КГ23-23-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Максимова Сергея Вячеславовича к АО «Россельхозбанк» о возложении обязанности оформить договор вклада, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Максимова Сергея Вячеславовича на решение Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Россельхозбанк» Казакову Е.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Максимов С.В. обратился с названным иском к АО «Россельхозбанк», указав, что обратился к ответчику с заявлением об открытии вклада в пользу выгодоприобретателя, в чём банком ему было отказано, поскольку им не представлена копия паспорта выгодоприобретателя. Полагая отказ незаконным, истец просил суд возложить на ответчика обязанность оформить договор банковского вклада в пользу третьего лица с суммой вклада 30 000 руб., взыскать компенсацию морального вреда.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19 января 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 27 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 6 августа 2021 г. Максимов С.В. обратился в АО «Россельхозбанк» с целью открыть вклад «Доходный» в пользу третьего лица Волковой В.М. на сумму 30 000 руб.

В этот же день истец обратился в банк с заявлением о несогласии с действиями сотрудника банка, который потребовал предоставить копию паспорта третьего лица для его идентификации по причине того, что устно сообщённых сведений о третьем лице недостаточно. Истец также указал, что готов сообщить сотруднику банка паспортные данные Волковой В.М., адрес регистрации, СНИЛС.

В ответ на обращение истца ответчик в письме от 10 августа 2021 г. сообщил, что при открытии вклада в пользу третьего лица вкладчик обязан предоставить банку незаверенную ксерокопию паспорта третьего лица. На ксерокопии паспорта третьего лица операционный работник делает надпись: «предоставлено вкладчиком при открытии счёта по вкладу». Таким образом, нарушений со стороны сотрудника банком не выявлено.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции пришёл к выводу, что Максимов С.В. для открытия вклада в пользу третьего лица должен был предоставить информацию о выгодоприобретателе (в том числе, фамилию, имя, отчество, дату рождения, гражданство, реквизиты документа, удостоверяющего личность: серия и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), информацию о страховом номере индивидуального пенсионного страхования (при наличии), контактную информацию (например, номер телефона, факса, адрес электронной почты или почтовый адрес (при наличии)). Доказательств предоставления всех необходимых сведений о третьем лице истцом при обращении в банк представлено не было. При отсутствии таких сведений, неполноте представленной информации, а также в целях проверки сообщённых истцом данных сотрудник банка затребовал у истца предоставления копии паспорта третьего лица. Истец такие требования не исполнил.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе.

Гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая (п. 1 ст. 19 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из п. 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828, основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, является паспорт гражданина Российской Федерации.

Гражданин обязан бережно хранить паспорт (п. 17 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для неё денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных

договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счёт.

Договор банковского вклада, в котором вкладчиком является гражданин, признаётся публичным договором (п. 2).

К отношениям банка и вкладчика по счёту, на который внесён вклад, применяются правила о договоре банковского счёта (гл. 45), если иное не предусмотрено правилами гл. 44 Гражданского кодекса Российской Федерации или не вытекает из существа договора банковского вклада.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» банком является кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счёт на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определённый срок) относится к числу банковских операций (п. 1 ст. 5 названного закона).

В силу п. 1 ст. 842 Гражданского кодекса Российской Федерации вклад может быть внесён в банк на имя определённого третьего лица. Если иное не предусмотрено договором банковского вклада, такое лицо приобретает права вкладчика с момента предъявления им к банку первого требования, основанного на этих правах, либо выражения им банку иным способом намерения воспользоваться такими правами.

Указание имени гражданина (ст. 19), в пользу которого вносится вклад, является существенным условием соответствующего договора банковского вклада.

Права и обязанности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, установлены ст. 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии финансированию терроризма).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 7 указанного закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны до приёма на обслуживание идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, за исключением случаев, установленных пп. 1.1, 1.2, 1.4, 1.4-1 и 1.4-2 данной статьи, установив конкретные сведения в отношении физических лиц, указанные в названной части, в том числе реквизиты документа, удостоверяющего личность.

Под идентификацией в соответствии со ст. 3 Закона о противодействии финансированию терроризма понимается совокупность мероприятий по установлению определённых данным законом сведений о клиентах, их представителях, выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и подтверждению достоверности этих сведений с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий и (или) государственных и иных информационных систем.

Процедуру идентификации организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя следует отличать от процедуры установления личности.

Так, идентификация клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя имеет своей целью подтвердить, что лицо, обратившееся за конкретной услугой, является именно тем лицом, которое может требовать её оказания, в то время как установление личности, осуществляемое в основном субъектами, наделёнными специальными властными полномочиями, выявляет, что лицо осуществляет деятельность именно под своим именем.

Согласно п. 1.2 инструкции Банка России от 30 июня 2021 г. № 204-И «Об открытии, ведении и закрытии банковских счетов и счетов по вкладам (депозитам)» основанием открытия счёта являются заключение договора счёта и осуществление идентификации в соответствии с Законом о противодействии финансированию терроризма.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела банк указывал на невозможность произвести идентификацию выгодоприобретателя без предоставления копии паспорта, что оспаривал истец, суду следовало определить, какие сведения и в какой форме в соответствии с законом позволяют организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, чего сделано не было.

Для правильного разрешения спора суду также необходимо было установить, возможно ли получение установленных Законом о противодействии финансированию терроризма сведений без предоставления паспорта выгодоприобретателя, имелась ли у банка возможность на основании имеющихся у истца сведений достоверно идентифицировать выгодоприобретателя (клиента) для открытия счёта и получить необходимые сведения о нём.

С учётом диспозитивности гражданского законодательства, ограничивающего поведение участников гражданского оборота только их добросовестностью, для обоснованного отказа в иске суду надлежало установить закон, который запрещает организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, проводить

идентификацию на основании устно сообщённых сведений, однако такой закон указан не был.

Идентификация кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма регламентирована положением Центрального Банка России от 15 октября 2015 г. № 499-П (далее – положение № 499-П).

Кредитная организация разрабатывает программу идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца, в том числе с учётом требований, установленных положением № 499-П (п. 3.1 положения Банка России от 2 марта 2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма»).

В п. 2.1 данного положения предусмотрено, что при идентификации клиента, представителя клиента, выгодоприобретателя, бенефициарного владельца кредитной организацией самостоятельно либо с привлечением третьих лиц осуществляется сбор сведений и документов, предусмотренных приложениями 1 и 2 к положению, документов, являющихся основанием совершения банковских операций и иных сделок.

Приложением 1 к положению № 499-П предусмотрены сведения, подлежащие получению, в том числе реквизиты документа, удостоверяющего личность: серия (при наличии) и номер документа, дата выдачи документа, наименование органа, выдавшего документ, и код подразделения (при наличии) (пп. 1.1–1.4).

Таким образом, законодателем предусмотрена обязанность кредитной организации идентифицировать клиента, для чего ею осуществляется сбор сведений о нём.

Такие сведения могут быть получены как из информации, представленной обратившимся лицом, так и из иных источников, определяемых кредитной организацией в правилах внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов и финансированию терроризма.

Как указано в положении № 499-П, в соответствии с законодательством документами, удостоверяющими личность, для граждан Российской Федерации является, в том числе, паспорт гражданина Российской Федерации.

В рамках настоящего дела истец оспаривал действия банка, который отказал ему в открытии вклада на имя третьего лица, поскольку им не была представлена копия паспорта выгодоприобретателя.

Между тем, непредставление копии паспорта выгодоприобретателя при обращении в банк для открытия вклада или совершения иных банковских

операций, не означает безусловную невозможность для банка в будущем идентифицировать клиента.

Кроме того, при разрешении настоящего спора суду надлежало установить, имелась ли у Максимова С.В. возможность представить копию документа, удостоверяющего личность иного лица, с учётом того, что паспорт является личным документом и должен храниться у его обладателя, чего сделано не было.

Суд также не дал оценки тому, что копия паспорта, не заверенная нотариусом, на предоставлении которой настаивал банк, не является документом, удостоверяющим личность. Вопрос о том, в чём преимущество такой копии перед сведениями, которые могли быть сообщены истцом лично, суд не исследовал.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 19 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи