



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-УД23-17-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Гурской С.Н.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Козлова А.В.** на приговор мирового судьи судебного участка № ■ Фокинского судебного района г. Брянска от 13 октября 2022 г., апелляционное постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 30 декабря 2022 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № ■ Фокинского судебного района г. Брянска от 13 октября 2022 г.

Козлов Алексей Васильевич, ■ ■

■, не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 330 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Апелляционным постановлением Фокинского районного суда г. Брянска от 30 декабря 2022 г. приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. указанные выше приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Козлова А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору мирового судьи Козлов признан виновным в самоуправстве, то есть самовольном, вопреки установленному законом порядку совершении действий, правомерность которых оспаривается гражданином, причинившем существенный вред.

Преступление им совершено во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Козлов А.В. выражает несогласие с вынесенными по делу приговором мирового судьи, апелляционным постановлением и постановлением суда кассационной инстанции, считает их незаконными и необоснованными, настаивает на отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ. Утверждает, что факт заключения сделки купли-продажи он признавал и никогда не оспаривал, нарушить порядок признания сделки недействительной он не мог, поскольку не совершал действий по признанию сделки таковой. Указывает на то, что согласно приговору мирового судьи он осужден за совершение действий вопреки установленному законом порядку признания оспоримой сделки недействительной, предусмотренному ст. 166 ГК РФ, тогда как данной правовой нормой какой-либо порядок не установлен, при этом никакого иного порядка, который был или мог быть им нарушен, из текста приговора не следует. Считает, что судом апелляционной инстанции поданная в его интересах защитником жалоба на приговор мирового судьи была рассмотрена формально, без надлежащей оценки изложенных в ней доводов, при этом суд апелляционной инстанции вышел за пределы предъявленного обвинения, указав, что его действия были совершены в отсутствие оснований, предусмотренных Федеральным законом от 3 августа 2018 года № 283-ФЗ, Правил государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях ГИБДД МВД

РФ и Административного регламента МВД РФ предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, кроме того, указанные правовые нормы также не содержат какого-либо порядка, а лишь предусматривают основания для совершения тех или иных действий. Полагает, что в его действиях отсутствует состав преступления, а имеют место гражданско-правовые отношения между ним и Ш [REDACTED] которые подлежат разрешению в рамках ГПК РФ. Просит приговор мирового судьи, апелляционное постановление и постановление суда кассационной инстанции отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Однако по настоящему делу вышеуказанные требования закона судом в полной мере не выполнены.

Как установлено мировым судьей и отражено в приговоре, 25 февраля 2021 г. Козлов заключил с Ш [REDACTED] договор купли-продажи транспортного средства [REDACTED], в соответствии с которым передал последней указанное транспортное средство, свидетельство о регистрации транспортного средства [REDACTED] № [REDACTED] от 6 сентября 2017 г., паспорт транспортного средства [REDACTED] от 12 ноября 2013 г., получив денежные средства в размере 15 000

рублей. 24 июня 2021 г. Козлов, действуя самовольно, вопреки установленному законом порядку признания оспоримой сделки недействительной, предусмотренному ст. 166 ГК РФ, оформил доверенность на право пользования и распоряжения транспортным средством [REDACTED] на имя К [REDACTED] для последующего обращения в свои МОРЭР и ТН ГИБДД УМВД России по Брянской области с целью выдачи паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства взамен утраченных на имя Козлова. 24 июня 2021 г. К [REDACTED] действуя на основании указанной доверенности, находясь в помещении МОРЭР и ТН ГИБДД УМВД России по Брянской области, в интересах Козлова получил паспорт транспортного средства [REDACTED] и свидетельство о регистрации транспортного средства [REDACTED] взамен утраченных на транспортное средство [REDACTED], которые передал Козлову. В результате действий Козлова Ш [REDACTED] была лишена права пользования и владения транспортным средством [REDACTED], поскольку при обращении ей было отказано в постановке указанного транспортного средства на регистрационный учет, чем причинен существенный вред правам и законным интересам последней.

Эти действия Козлова квалифицированы мировым судьей по ч. 1 ст. 330 УК РФ, как самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку совершение действий по получению паспорта транспортного средства и свидетельства о регистрации транспортного средства, правомерность которых оспаривается Ш [REDACTED], что причинило последней существенный вред.

Мотивируя наличие в действиях Козлова состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, мировой судья в приговоре указал, что Козлов, достоверно зная, что передал в собственность Ш [REDACTED] по договору купли-продажи транспортное средство [REDACTED] не имея права на указанное транспортное средство, в нарушение ст. 166 ГК РФ, не признав сделку купли-продажи транспортного средства недействительной в порядке гражданского судопроизводства, совершил действия по получению паспорта транспортного средства, свидетельства о регистрации транспортного средства, государственного регистрационного знака на свое имя, то есть с нарушением предусмотренного законом порядка их совершения, в нарушение прав Ш [REDACTED] как собственника, на владение, пользование и распоряжение указанным транспортным средством.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами мирового судьи.

Однако, сделав по указанным выше основаниям выводы о наличии в действиях Козлова состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, мировой судья, а также суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что по смыслу уголовного закона самоуправство по своему содержанию представляет собой совершение действий, направленных на реализацию действительного или мнимого права, и эти действия совершаются вопреки установленному законом или иным нормативным актом порядку. Требования, предъявляемые к порядку совершения действий, могут регламентировать различные условия совершения действий: форму, время, последовательность, процедуру и т.д. При этом обязательным признаком преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ, является последствие в виде причинения существенного вреда, который подлежит установлению в каждом конкретном случае в зависимости от размера причиненного материального ущерба, важности нарушенного права и других обстоятельств.

Между тем, признав Козлова виновным в том, что он, продав Ш [REDACTED] 25 февраля 2021 г. по договору купли-продажи за 15 000 рублей транспортное средство [REDACTED], передав ей само транспортное средство, ключи и все документы на него, получил 24 июня 2021 г. в органах ГИБДД МВД РФ, через действовавшего по доверенности К [REDACTED] новые документы на указанное транспортное средство [REDACTED], и сделав вывод, что данными действиями Козлов причинил существенный вред правам и законным интересам Ш [REDACTED], выразившийся в лишении ее права пользования и владения данным транспортным средством, поскольку при обращении ей было отказано в постановке транспортного средства на регистрационный учет, мировой судья не учел, что договор купли-продажи между Козловым и Ш [REDACTED] был заключен 25 февраля 2021 г., транспортное средство, документы и ключи от него были переданы Козловым в тот же день; право собственности на транспортное средство возникает с момента его продажи, тогда как согласно показаниям потерпевшей Ш [REDACTED] и свидетелей по делу, в органы ГИБДД МВД РФ для постановки данного транспортного средства на учет она обратилась лишь в сентябре 2021 г.; сведений о том, что Козлов каким-либо образом пытался оспорить совершенную им с Ш [REDACTED] сделку купли-продажи транспортного средства, а также, получив 24 июня 2021 г. в органах ГИБДД МВД РФ новые документы на транспортное средство, предпринял какие-либо действия в отношении данного транспортного средства, в приговоре не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается. По показаниям самого Козлова, документы на транспортное средство были

получены им с целью снятия автомобиля с регистрационного учета и освобождения от уплаты налоговых платежей на него.

При таких обстоятельствах нельзя сделать вывод о том, что Козлов своими действиями причинил правам и законным интересам Ш [REDACTED]: существенный вред.

В связи с этим постановленный в отношении Козлова приговор и последующие судебные решения подлежат отмене, а дело - прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Фокинского судебного района г. Брянска от 13 октября 2022 г., апелляционное постановление Фокинского районного суда г. Брянска от 30 декабря 2022 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. в отношении **Козлова Алексея Васильевича** отменить, и дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Признать за Козловым А.В. право на реабилитацию в соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]