



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-146-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании с гражданское дело по иску Кононенко Анастасии Андреевны к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Российского Союза Автостраховщиков на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Российского Союза Автостраховщиков Ермашиной М.Н., действующей по доверенности от 19 декабря 2023 г. № 77АД 4926286, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Кононенко А.А. – Гунина А.Н., действующего по доверенности от 25 апреля 2021 г. № 77 АГ 6039377, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кононенко А.А. обратилась с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, указав, что в связи с наступлением страхового случая по договору обязательного страхования автогражданской ответственности и отзывом у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности она обратилась к ответчику с заявлением об осуществлении компенсационной выплаты, которое осталось без удовлетворения.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 ноября 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2022 г. с учетом определения этого же суда об исправлении описки от 20 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с РСА к пользу Кононенко А.А. взысканы компенсационная выплата в размере 73 394,93 руб., неустойка – 73 394,93 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб. и штраф – 31 923,68 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе РСА ставится вопрос об отмене судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 17 ноября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 8 апреля 2019 г. с ООО СК «Ангара» в пользу Кононенко А.А. взысканы страховое возмещение, неустойка, компенсация морального вреда, штраф и судебные расходы.

Судом при рассмотрении указанного гражданского дела установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 23 сентября 2016 г. по обоюдной вине Кононенко А.А. и Зулпукарова С.Э., было повреждено транспортное средство истца.

На основании указанного решения суда выдан исполнительный лист, однако исполнен он не был.

28 марта 2019 г. Центральным банком Российской Федерации у ООО СК «Ангара» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22 июля 2019 г. ООО СК «Ангара» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В ноябре 2019 года Кононенко А.А. обратилась в РСА с заявлением о компенсационной выплате, которое оставлено без удовлетворения по причине непредставления всех необходимых документов (ответ РСА от 5 февраля 2020 г.).

Возражая против удовлетворения иска, РСА указывал на то, что Кононенко А.А. имеет право на компенсационную выплату в размере 73 394,93 руб., однако истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Отказывая в удовлетворении требований Кононенко А.А., суд первой инстанции исходил из того, что ее требования, основанные на решении Тимирязевского районного суда г. Москвы от 8 апреля 2019 г., подлежат предъявлению в рамках дела о банкротстве страховщика.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, отменил решение суда и принял новое решение о частичном удовлетворении иска, взыскав с РСА компенсационную выплату, неустойку, компенсацию морального вреда и штраф.

Удовлетворяя требование о компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции исходил из положений статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и разъяснений, изложенных в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления в части разрешения требования о компенсации морального вреда приняты с существенными нарушениями норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) компенсационные выплаты – платежи, которые осуществляются в соответствии с данным федеральным законом в случаях, если страховое возмещение по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26<sup>1</sup> этого же закона, в счет страхового возмещения не могут быть осуществлены.

В силу пункта 2 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховое возмещение по обязательному страхованию не может быть осуществлено вследствие: принятия арбитражным судом решения о признании страховщика банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве); отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Обязанность производить указанные компенсационные выплаты по требованию потерпевших согласно пункту 1 статьи 19 Закона об ОСАГО возложена на профессиональное объединение страховщиков, то есть на РСА.

Исходя из пункта 1 статьи 19 Закона об ОСАГО с учетом пункта 21 статьи 18 данного закона к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования (абзац третий).

Соответствующие положения применяются постольку, поскольку иное не предусмотрено данным федеральным законом и не вытекает из существа таких отношений (абзац четвертый).

Согласно пункту 6 статьи 19 Закона об ОСАГО к отношениям, возникающим между физическим лицом и профессиональным объединением страховщиков по поводу осуществления компенсационных выплат, Закон о защите прав потребителей не применяется.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», действовавшего на момент рассмотрения спора судами, на отношения, возникающие между потерпевшим и профессиональным объединением страховщиков в связи с компенсационными выплатами, Закон о защите прав потребителей не распространяется.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку РСА не осуществляет страховую деятельность и не оказывает страховые услуги, в том числе по заключению договоров ОСАГО, не является стороной по договору ОСАГО, то не может нести предусмотренную Законом о защите прав потребителей ответственность за нарушение прав потребителей в виде компенсации морального вреда на основании статьи 15 этого закона.

Иных оснований для взыскания компенсации морального вреда судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о наличии правовых оснований для удовлетворения требования к РСА о компенсации морального вреда нельзя признать соответствующим приведенным положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

С учетом изложенного, поскольку судом апелляционной инстанции все имеющие значения для дела обстоятельства установлены правильно, каких-либо существенных нарушений норм процессуального права не допущено, однако в части взыскания компенсации морального вреда допущена ошибка в толковании и применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения требования о компенсации морального вреда подлежат отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении данного требования.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 сентября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 г. в части взыскания компенсации морального вреда отменить.

Принять в указанной части новое решение, которым в удовлетворении искового требования Кононенко Анастасии Андреевны к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий

Судьи